

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 104, art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.) dalej ustawy kpa, w związku z art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 82, art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) dalej ustawy ooś, a także na podstawie § 2 ust. 1 pkt 47 oraz § 3 ust. 1 pkt 35 lit b i § 3 ust. 1 pkt 54 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) dalej rozporządzenia ooś, po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Budowie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Koszalinie* – planowanego do realizacji na terenie działki ewidencyjnej nr 1/11, obręb ewidencyjny 0007 oraz na terenie działki ewidencyjnej nr 25/33 obręb ewidencyjny 0007 m. Koszalin, Wnioskodawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Komunalna 5, 75-724 Koszalin, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Włodzisława Cwiąkalskiego

orzekam co następuje

I. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na *Budowie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Koszalinie* - planowanego do realizacji na terenie działki ewidencyjnej nr 1/11, obręb ewidencyjny 0007 oraz na terenie działki ewidencyjnej nr 25/33 obręb ewidencyjny 0007 m. Koszalin i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane do realizacji przedsięwzięcie polega na budowie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (dalej ITPOK), stanowiących pozostałość po mechaniczno-biologicznym przetwarzaniu zmieszanych odpadów komunalnych oraz mechanicznym przekształcaniu odpadów z selektywnej zbiorki odpadów o wydajności do 30 000 Mg/rok odpadów dla wartości opałowej odpadów wynoszącej do 12,9 MJ/kg. Przedsięwzięcie zaplanowano w granicach nieruchomości gruntowych nr 1/11, 25/33, obrębie ewidencyjnym 0007 m. Koszalin. Łącznie powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi 2,1771 ha. Przedmiotowe nieruchomości gruntowe, ewidencyjnie sklasyfikowane jako grunty orne RIIIb, RIVa oraz grunty zadrzewione i zakrzewione Lz, aktualnie są niezagospodarowane i nie podlegają użytkowaniu.

Przedmiotowa inwestycja zaprojektowana została w granicach obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjnej, przyjętego uchwałą Nr XXVII/291/2008 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 września 2008 r., a następnie zmienionego uchwałą Nr VII/81/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 marca 2011 r., na terenie jednostki elementarnej oznaczonej w planie symbolem: 7a P, IT/O, przeznaczonej pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, w szczególności zakład termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem energii. Projektowane przedsięwzięcie wypełnia ustalenia ogólne planu miejscowego w zakresie przeznaczenia terenu realizacji przedsięwzięcia, jak również ustalenia szczegółowe.

Projektowana inwestycja wiązać się będzie z przekształceniem całej powierzchni terenu działek inwestycyjnych. Zakres przedsięwzięcia będzie obejmował m.in.:

- budowę hali technologicznej wraz z niezbędną infrastrukturą,
- zagospodarowanie terenu,
- wykonanie linii technologicznej do termicznego przekształcania odpadów,
- wykonanie technicznej infrastruktury zewnętrznej,
- wykonanie niezbędnych podłączeń do mediów.

ITPOK składać się będzie z następujących węzłów:

- Węzeł przyjmowania i przygotowania odpadów.
- Węzeł spalania odpadów i odzysku energii składający się z:
 - układu podawania odpadów,
 - kotła rusztowego,
 - układu doprowadzania powietrza do spalania,
 - palników,
 - układu odzyskania i odpopielania.
- Węzeł wytwarzania i wyprowadzania energii składający się z:
 - Kotła odzysknicowego z naturalnym obiegiem spalin,
 - Turbozespołu parowego (turbina parowa upustowo-kondensacyjna oraz generator),
 - Kondensatora z chłodzeniem wodnym (powierzchniowym),
 - Układu obejściowego turbiny (obejściowy przepływ pary z kotła),
 - Układu kondensatu,
 - Układu wody zasilającej (wraz ze stacją uzdatniania).
 - Układu odzysku ciepła ze spalin.
- Węzeł oczyszczania spalin, składający się z układu dozowania sorbentu, układu dozowania pylistego węgla aktywnego, układu dozowania mocznika, układu filtracyjnego, układu chłodzenia spalin, podgrzewacza, wentylatora wyciągowego oraz komina - emitora.

Łączna powierzchnia zabudowy analizowanego terenu nie przekroczy 7 025 m², co stanowi ok. 32% powierzchni działek budowlanych. Ponadto wnioskodawca planuje budowę powierzchni utwardzonych, w tym dróg wewnętrznych i dojazdowych, placów i parkingów (32 miejsca postojowe, w tym 2 dla autokarów), o łącznej powierzchni 8 375 m², co stanowi ok. 38% powierzchni działek budowlanych. Projektowana wysokość zabudowy nie będzie przekraczać 3 kondygnacji naziemnych i 40 m n.p.t. Kolorystyka budynków zostanie dostosowana do wymagań określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na przedmiotowym terenie, tj. utrzymana zostanie

w odcieniach zimnych: bieli, szarości, niebieskich, z dopuszczeniem charakterystycznej kolorystyki firmowej. W ramach przedsięwzięcia wykonane zostaną również utwardzenia terenu, przy czym, zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, wszystkie nawierzchnie wykonane zostaną jako nieprzepuszczalne. Ponadto w fazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia konieczne będzie wykonanie wykopów pod instalacje zewnętrzne, ułożenie instalacji i ich zasypanie, wykonanie utwardzeń. Ponadto wykonane zostaną tereny zieleni urządzonej oraz nasadzona zieleń izolacyjna.

Działki inwestycyjne usytuowane są w zachodniej części miasta Koszalin, w podstrefie stanowiącej część Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, w sąsiedztwie obiektów przemysłowych, wzdłuż drogi ekspresowej S6, w odległości ok. 1 km w linii prostej od najbliższej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Zgodnie z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego tereny sąsiadujące z miejscem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.

Dojazd na teren zakładu ITPOK zrealizowany zostanie od strony wschodniej. W ramach przedmiotowej inwestycji planowane są trzy wjazdy z ul. H. Cegielskiego (w tym jeden awaryjny). Dostawy surowców oraz wywóz odpadów realizowane będą wyłącznie po drogach dojazdowych o nawierzchniach twardych, dostosowanych do ruchu pojazdów ciężkich.

1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

1. Zaplecze budowy, stanowiące miejsce postoju sprzętu budowlanego oraz miejsce magazynowania materiałów i odpadów budowlanych zorganizować na terenie zabezpieczonym przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, np. poprzez wykorzystanie geomembrany, na której wyłożone zostaną płyty betonowe lub na innym, szczelnym terenie utwardzonym.
2. Inwestycję w fazie budowy jak i eksploatacji prowadzić w sposób wykluczający pogorszenie stanu wód, przy zastosowaniu środków (procedur i technologii) zapobiegających rozprzestrzenianiu się i likwidujących ewentualne zanieczyszczenia powstałe w trakcie jej realizacji. Plac budowy wyposażać w środki zabezpieczające przedostawanie się szkodliwych substancji do ziemi (sorbenty o odpowiedniej chłonności), które należy stosować niezwłocznie w przypadku rozlewu substancji ropopochodnych z maszyn, urządzeń i pojazdów. Zanieczyszczona ziemia powinna zostać usunięta i unieszkodliwiona przez specjalistyczną firmę posiadającą stosowne uprawnienia.
3. Tankowanie i naprawę sprzętu budowlanego przeprowadzać poza terenem inwestycji lub wykonywać w obrębie placu budowy wyłącznie w miejscach specjalnie do tego przygotowanych, o szczelnym podłożu, zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu.
4. Odwadnianie wykopów, w przypadku wystąpienia takiej konieczności, prowadzić systemem igłofiltrów, a wody odprowadzać do ziemi, po podczyszczeniu z zawiesin.
5. Na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopy budowlane przed możliwością przedostania się do nich małych zwierząt oraz regularnie kontrolować teren prowadzonych prac, a zwłaszcza wykopów budowlanych, pod kątem ewentualnego uwięzienia w nich małych zwierząt. Ponadto wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce, zgodnie z przepisami prawa.

6. Odpady wytwarzane na etapie realizacji inwestycji należy segregować i magazynować w odpowiednich pojemnikach lub kontenerach zabezpieczonych przed oddziaływaniem warunków atmosferycznych, w celu zapobiegania przenikaniu zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego oraz w miejscach zabezpieczonych przed możliwością dostępu osób postronnych i zwierząt, a następnie zagospodarować/ przekazać do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
7. Wszystkie pojemniki/kontenery, w których będą magazynowane odpady muszą być wykonane z materiałów odpornych na działanie składników odpadów i wyposażone w szczelne zamknięcia oraz umieszczone w wydzielonych i oznaczonych miejscach.
8. Prace budowlane prowadzić w porze dziennej, za wyjątkiem prac, które ze względów technologicznych nie mogą zostać przerwane, tj. wylewanie betonu.
9. Przed rozpoczęciem prac kolidujących ze stanowiskami roślin podlegających ochronie częściowej, tj. stanowiskami kruszczyka szerokolistnego, przeprowadzić metaplantację poszczególnych okazów, po uzyskaniu stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zezwalającej na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków roślin objętych ochroną.
10. Na etapie eksploatacji projektowanej instalacji dostawę surowców na teren zakładu prowadzić w porze dziennej, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00, od poniedziałku do soboty.
11. Dla terenów, na którym znajdują się budynki zamieszkania zbiorowego, należy dotrzymać dopuszczalne poziomy hałasu, które powinny wynosić odpowiednio LAeq D 55 dB i LAeq N 45 dB.
12. Transport substratów do zakładu oraz wywóz odpadów prowadzić wyłącznie po drogach dojazdowych o nawierzchniach twardych, dostosowanych do ruchu pojazdów ciężkich. Transport odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcenia w projektowanej instalacji prowadzić po utwardzonych drogach wewnątrzzakładowych o szczelnych nawierzchniach, a postój pojazdów transportowych realizować na utwardzonych, szczelnych placach postojowych.
13. W przypadku wystąpienia awarii, postoju linii ITPOK lub zapełnienia przestrzeni magazynowej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcenia, należy wstrzymać dostawę i odbiór przeznaczonych do unieszkodliwienia odpadów.
14. Transport, rozładunek, magazynowanie i załadunek odpadów w instalacji prowadzić w sposób uniemożliwiający rozprzestrzenianie się odpadów przeznaczonych do unieszkodliwienia.
15. Odpady przeznaczone do przetworzenia w projektowanej instalacji kierować bezpośrednio do hali rozładunkowej, a następnie magazynować w bunkrze odpadów zlokalizowanym w hali bunkra. W hali rozładunkowej i w hali bunkra na odpady utrzymywać stałe podciśnienie, aby zapobiec rozprzestrzenianiu się odorów poza budynek. W normalnych warunkach pracy, mając na celu wyeliminowanie rozprzestrzeniania się odorów, powietrze z hali rozładunkowej i hali bunkra na odpady kierować do komory spalania i wykorzystywać jako powietrze pierwotne w procesie spalania odpadów oraz w procesie chłodzenia rusztu. W okresie postoju instalacji funkcję ograniczenia emisji odorów realizować z wykorzystaniem kolumny dezodoryzacyjnej ze złożem z węgla aktywnego.
16. Powierzchnię obszaru przyjmowania i magazynowania odpadów, bunkier odpadów oraz halę waloryzacji żużla wyposażyć w odpowiednią infrastrukturę odwadniającą oraz wykonać jako nieprzepuszczalną dla cieczy, ukształtowaną ze spadkiem w kierunku spustów kanalizacji, a jej integralność okresowo weryfikować tam, gdzie jest to technicznie możliwe. Ocieki z obszaru przyjęcia/rozładunku i magazynowania odpadów odwodnieniem liniowym kierować do

- podczyszczenia w układzie złożonym z sita i łapacza oleju, a następnie po podczyszczeniu do zbiornika wód podczyszczonych. Ewentualne odcieki z bunkra odpadów oraz odcieki z hali waloryzacji żużla kierować do dedykowanych zbiorników na odcieki, a następnie wykorzystywać odpowiednio do zraszania odpadów przeznaczonych do przetworzenia w projektowanej instalacji i do zraszania żużla w trakcie waloryzacji.
17. W projektowanej instalacji przetwarzać wyłącznie odpady inne niż niebezpieczne, z rodzaju 19 05 99 *Inne niewymienione odpady* (z grupy 19 05 Odpady z tlenowego rozkładu odpadów stałych (kompostowania), 19 12 04 *Tworzywa sztuczne i guma*, 19 12 10 *Odpady palne (paliwo alternatywne)*, 19 12 12 *Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11 (w tym ex 19 12 12)* (z grupy 19 12 Odpady z mechanicznej obróbki odpadów (np. obróbki ręcznej, sortowania, zgniatania, granulowania) nieujęte w innych grupach), o zawartości związków chlorowcoorganicznych nie większej niż 1% w przeliczeniu na chlor, które ze względu na właściwości oraz swój skład chemiczny będą mogły podlegać termicznemu przekształceniu, i w stosunku do których nie istnieje możliwość zastosowania procesu recyklingu, w ilości do 3,75 Mg/h.
 18. W celu monitorowania temperatury i poziomu odpadów w bunkrze na odpady zainstalować system termograficznego monitoringu/skanowania.
 19. Odczynniki i reagenty stosowane w procesie oczyszczania spalin, produkcji wody demineralizowanej i oczyszczania wody chłodzącej na etapie eksploatacji projektowanej instalacji magazynować w miejscu i w sposób zabezpieczający przed oddziaływaniem warunków atmosferycznych, w zamkniętych, hermetycznych pojemnikach odpornych na działanie magazynowanych substancji, w sąsiedztwie miejsc dozowania reagentów do układu.
 20. Dozowanie sorbentu do układu oczyszczania spalin winno być prowadzone w sposób automatyczny, z zastosowaniem transportu pneumatycznego.
 21. Odpady powstające w związku z eksploatacją projektowanej instalacji z rodzaju 19 01 07* *Odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych* oraz 19 01 13* *Popioły lotne zawierające substancje niebezpieczne* magazynować selektywnie wewnątrz projektowanej hali technologicznej ITPOK, w silosach usytuowanych na utwardzonym, szczelnym podłożu, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia do ich dalszego zagospodarowania/ unieszkodliwienia. Transport ww. odpadów do silosów magazynowych, a następnie załadunek do specjalistycznych pojazdów odbiorców prowadzić przy zastosowaniu hermetycznego, pneumatycznego podłączenia.
 22. Odpady powstające podczas okresowego czyszczenia kotła zawierające substancje niebezpieczne, stanowiące odpad z rodzaju 19 01 15* *Pyły z kotłów zawierające substancje niebezpieczne*, transportować szczelnym układem przesyłowym do szczelnych pojemników z tworzyw sztucznych, a następnie magazynować w hali magazynowej na terenie zakładu, do czasu przekazania uprawnionemu odbiorcy do dalszego zagospodarowania/ unieszkodliwienia.
 23. Pochodzące z komory spalania żużle stanowiące odpady z rodzaju 19 01 12 *Żużle i popioły paleniskowe inne niż wymienione w 19 01 11* lub z rodzaju 19 01 11* *Żużle i popioły paleniskowe zawierające substancje niebezpieczne*, kierować przez lej spustowy do wypełnionej wodą komory odżużlania, wyposażonej w zamknięcie wodne zapewniające uszczelnienie paleniska i zapobiegające przedostawaniu się niekontrolowanego powietrza do paleniska, a następnie

zamkniętym przenośnikiem taśmowym transportować w stanie wilgotnym do hali sezonowania żużla i przekazywać uprawnionemu odbiorcy do dalszego zagospodarowania.

24. Pozostałe odpady technologiczne, tj. odpady z rodzaju 19 08 01 *Skratki*, 19 12 02 *Metale żelazne*, 19 12 03 *Metale nieżelazne* magazynować selektywnie, w kontenerach lub big-bagach, na szczelnym, utwardzonym podłożu, wewnątrz hali magazynowej.
25. Odpady eksploatacyjne z rodzaju 16 06 01* *Baterie i akumulatory ołowiowe* magazynować selektywnie, w oznakowanych pojemnikach, wewnątrz hali magazynowej na terenie zakładu, na utwardzonej nawierzchni, wyposażonej w nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniami do likwidacji ewentualnych wycieków, w sposób uniemożliwiający dostęp osobom postronnym.
26. Rozruch instalacji, wspomaganie i wygaszanie procesu prowadzić z użyciem sterowanych automatycznie palników rozruchowo-wspomagających, zasilanych lekkim olejem opałowym (o zawartości siarki nie większej niż 0,1% wagowego oleju), w które wyposażona winna być komora spalania pieca rusztowego oraz komora dopalania.
27. Rozwiązania konstrukcyjne kotła winny zapobiegać niekontrolowanemu przedostawaniu się powietrza do komory spalania.
28. Ścieki bytowe w fazie budowy przedsięwzięcia, gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych, a odbiór ścieków prowadzić przez specjalistyczne firmy. W fazie eksploatacji zagospodarować ścieki bytowe poprzez węzeł sanitarny i odprowadzać do miejskiej kanalizacji sanitarnej.
29. Podczas okresów całkowitego wyłączenia instalacji ITPOK, gdy nie jest dostępna przepustowość spalania, należy kontrolować ryzyko emisji odorów poprzez kierowanie powietrza odciąganego z hali rozładunkowej i hali bunkra do alternatywnego systemu redukcji emisji, takiego jak np. kolumna dezodoryzacyjna ze złożem węgla aktywnego.
30. Poziomy stężenia średniogodzinnych substancji w gazach odlotowych i poziomy emisji substancji w warunkach normalnej eksploatacji, nie powinny przekraczać dla:
 - a) pyłu - 5 mg/m^3_u , 0,16 kg/h,
 - b) całkowitego węgla organicznego - 10 mg/m^3_u , 0,32 kg/h,
 - c) chlorowodoru - 6 mg/m^3_u , 0,192 kg/h,
 - d) fluorowodoru - 1 mg/m^3_u , 0,032 kg/h,
 - e) dwutlenku siarki - 30 mg/m^3_u , 0,96 kg/h,
 - f) tlenku węgla - 50 mg/m^3_u , 1,6 kg/h,
 - g) tlenków azotu - 100 mg/m^3_u , 3,2 kg/h,
 - h) kadmu - $0,01 \text{ mg/m}^3_u$, 0,00032 kg/h,
 - i) talu - $0,01 \text{ mg/m}^3_u$, 0,00032 kg/h,
 - j) rtęci - $0,02 \text{ mg/m}^3_u$, 0,00064 kg/h
 - k) antymonu i jego związków wyrażonych jako metal - $0,15 \text{ mg/m}^3_u$, 0,0048 kg/h,
 - l) arsenu i jego związków wyrażonych jako metal - $0,15 \text{ mg/m}^3_u$, 0,0048 kg/h,
 - m) chromu i jego związków wyrażonych jako metal - $0,15 \text{ mg/m}^3_u$, 0,0048 kg/h,
 - n) kobaltu i jego związków wyrażonych jako metal - $0,15 \text{ mg/m}^3_u$, 0,0048 kg/h,
 - o) miedzi i jego związków wyrażonych jako metal - $0,15 \text{ mg/m}^3_u$, 0,0048 kg/h,
 - p) manganu i jego związków wyrażonych jako metal - $0,15 \text{ mg/m}^3_u$, 0,0048 kg/h,
 - q) niklu i jego związków wyrażonych jako metal - $0,15 \text{ mg/m}^3_u$, 0,0048 kg/h,
 - r) wanadu i jego związków wyrażonych jako metal - $0,15 \text{ mg/m}^3_u$, 0,0048 kg/h,

- s) ołowiu i jego związków wyrażonych jako metal - 0,15 mg/m³_u, 0,0048 kg/h,
 - t) dioksyn i furanów - 0,04 ng/m³_u, 1,28E-09 kg/h,
 - u) PCDD/F i PCB - 0,06 ng/m³_u, 1,92E-09 kg/h
 - v) amoniaku - 8 mg/m³_u, 0,256 kg/h.
31. Projektowana instalacja winna być eksploatowana z zastosowaniem rozwiązań i technik wynikających z najlepszych dostępnych technik (BAT) określonych w Decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 7987) (Tekst mający znaczenie dla EOG), Dz. U. UE L 312 z 3.12.2019, s. 55. W przypadku współwystępowania w gazach odlotowych różnych metali ciężkich, łączna zawartość kadmu i talu nie może przekraczać 0,02 mg/Nm³, łączna zawartość antymonu, arsenu, ołowiu, chromu, kobaltu, miedzi, manganu, niklu i wanadu nie może przekraczać poziomu 0,3 mg/Nm³ (średnia z próby), średniodobowe stężenie w gazach odlotowych winno być mniejsze niż: dla pyłu – 5 mg/Nm³, HCl – 6 mg/Nm³, dla HF – 1 mg/Nm³, dla SO₂ – 30 mg/Nm³, NO_x – 100 mg/Nm³, CO – 50 mg/Nm³, NH₃ – 8 mg/Nm³, całkowite LZO – 10 mg/Nm³. Ponadto średnia z krótkoterminowego okresu pobierania próbek zawartość PCDD/F w gazach odlotowych winna być mniejsza niż 0,04 ng I-TEQ/Nm³. Łączna zawartość PCDD/F i dioksynopodobnych PCB z okresu pobierania próbek winna być mniejsza niż 0,06 ng I-TEQ/Nm³.
 32. Na potrzeby eksploatacji projektowanej instalacji opracować plan zapobiegania, wykrywania i kontroli ryzyka pożarowego, obejmujący automatyczny system wykrywania ognia i ostrzegania oraz automatyczny system kontroli i przeciwdziałania pożarom, natomiast instalację ITPOK objąć systemem automatycznej detekcji ognia i gaszenia.
 33. W przypadku wystąpienia zakłóceń w procesie termicznego przekształcania odpadów, w tym zakłóceń w pracy urządzeń ochrony środowiska, bezzwłocznie wstrzymać podawanie odpadów do komory spalania.
 34. W fazie budowy, eksploatacji oraz ewentualnej likwidacji zapotrzebowanie w wodę realizować z istniejącej miejskiej sieci wodociągowej.
 35. W trakcie eksploatacji instalacji dążyć do maksymalnego ograniczenia zużycia wody oraz ograniczenia ilości deponowanych ścieków technologicznych poprzez ich zawracanie do komory spalania, uzupełnianie ubytku wody w komorze odżużlania, czy wykorzystanie wód opadowych i roztopowych do celów porządkowych. Do uzupełnienia objętości wody stosowanej w układzie odżużlania w pierwszej kolejności stosować ścieki technologiczne, a w przypadku niewystarczającej ich ilości - stosować wodę z sieci wodociągowej.
 36. Prowadzić monitoring strumienia ścieków pochodzących z przetwarzania żużli paleniskowych w następującym zakresie zawartości: OWO (ogólny węgiel organiczny), TSS (zawiesina ogólna), Pb (ołów), NH₄-N (azot amonowy), Cl⁻ (chlorany), SO₄²⁻ (siarczany) (raz na miesiąc) oraz PCDD/F (raz na 6 miesięcy). Punkt poboru prób średniodobowych i opomiarowanie zlokalizować na kolektorze transportującym ścieki z procesu przetwarzania żużla, przed ich zmieszaniem z innymi strumieniami ścieków. Zawartość ołowiu w ściekach nie powinna przekraczać poziomu 0,06 mg/l.
 37. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych i powierzchni dachowych odprowadzać do zakładowej kanalizacji deszczowej wyposażonej w separator koalescencyjny z osadnikiem. Po oczyszczeniu wody opadowe kierować do komory rozdzielczo-połączeniowej i dalej do

zagospodarowania na terenie zakładu oraz do zbiornika retencyjnego (zbiornik p.poż) wyposażonego w awaryjne przelewy do kanalizacji.

38. Wody opadowe i roztopowe z terenów zielonych będą infiltrować do ziemi (poprzez powierzchnie biologicznie czynne znajdujące się w obrębie przedsięwzięcia) w sposób uniemożliwiający spływ wody poza granice działek, do których Inwestor posiada tytuł prawny.
39. Do zimowego utrzymania ciągów komunikacyjnych i terenów utwardzonych w miarę możliwości, stosować środki niezawierające jonów chlorkowych lub wprowadzić substancje pozwalające uzyskać wystarczającą wydajność procesu przy jednoczesnym mniejszym ładunku chlorków. Szczególną uwagę należy zwrócić na ilość stosowanych środków zawierających chlorki, tak aby ich stosowanie zapewniało bezpieczne korzystanie z ciągów komunikacyjnych.
40. Odcieki z bunkra na odpady odprowadzać do zbiornika odcieków. Odciek z odpadów zgromadzony w zbiorniku zagospodarować na potrzeby zraszania odpadów w bunkrze lub przekazać do wywozu przez uprawnione firmy wozami asenizacyjnymi do miejskiej oczyszczalni ścieków. Skropliny z kondensatora spalin po oczyszczeniu zawracać do obiegu. Odcieki z hali waloryzacji żużła wykorzystywać do zwilżania żużla.
41. Ścieki przemysłowe kierować do systemu oczyszczania składającego się z układu sita oraz łapacza oleju, a następnie gromadzić w zbiorniku wód oczyszczonych w celu wyrównywania ich składu. Ścieki zgromadzone w zbiorniku cyklicznie będą wprowadzane do sieci miejskiej. Ścieki kierowane do zewnętrznej kanalizacji będą przebadane pod kątem zawartości substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego i jeśli badania wykażą obecność takich substancji konieczne będzie uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.
42. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych oraz ewentualnego przesypywania odpadów do innych opakowań wyposażać w szczelne, nieprzepuszczalne posadzki, zabezpieczające przed zanieczyszczeniem gruntu.
43. Zbiornik oleju opałowego dwupłaszczowy, posadowiony na odpowiednich tacach mogących przejść całą zawartość zbiornika w przypadku jego rozszczelnienia. Orurowanie i pompy zlokalizować na szczelnej tacy. Pod transformatorami olejowymi wykonać tace przechwytyjące olej z transformatora.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś

1. Zaprojektować instalację do termicznego przekształcania odpadów pracującą w oparciu o kocioł rusztowy, z komorą dopalania (termoreaktorem), o mocy wprowadzanej w paliwie nie większej niż 13 MWt, minimalnej sprawności kotła równej 88% i nominalnej mocy cieplnej równej ok. 4 MWt, maksymalnej przepustowości instalacji na poziomie 3,75 Mg/h oraz maksymalnej ilości przetwarzanych odpadów wynoszącej 30 000 Mg/rok, przy maksymalnym możliwym czasie pracy instalacji równym 8 000 h/rok. Proces waloryzacji żużla prowadzić przez nie więcej niż 1920 h w ciągu roku.
2. Zaprojektować komorę dopalania pieca o minimalnej pojemności równej 80 m³.
3. Zaprojektować odzūżlacz wyposażony w skrzynię wodną, umożliwiającą dostawę wody chłodzącej, czujnik poziomu wody i przelew oraz system zawracania oparów powstających podczas odzūżlania do rynny zsykowej żużli, przy zastosowaniu wentylatora powietrza pracującego w sposób ciągły.

4. Bunkier na odpady wyposażyc w suwnice z chwytakami i chwytakiem rezerwowym, wyposażone w system elektroniczny do pomiaru ciężaru odpadów ładowanych do lejów zasypowych kotła do spalania.
5. Obiekty budowlane wykonać z materiałów wykazujących dużą odporność na wysokie temperatury takie jak np.: stal, beton, płyty warstwowe z rdzeniem odpornym na działanie wysokich temperatur.
6. W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji zaprojektować następujące obiekty i urządzenia stanowiące źródło emisji hałasu do środowiska, charakteryzujące się poziomem mocy akustycznej nie większym niż poniżej wskazany:
 - do 1 szt. wentylatora wyciągowego spalin o mocy akustycznej do 75 dB(A), zainstalowanego na wysokości ok. 30 m n.p.t.,
 - do 1 szt. wentylatora wyciągowego powietrza z kolumny dezodoryzacyjnej o mocy akustycznej do 75 dB(A), zainstalowanego na wysokości ok. 22 m n.p.t.
 - do 1 szt. wentylatora wyciągowego powietrza z wentylacji hali sezonowania żużla, zainstalowanego na wysokości ok. 15 m n.p.t.,
 - halę ITPOK (wraz z zamontowaną w niej instalacją) o izolacyjności akustycznej ścian i dachu nie mniejszej niż 25 dB, umożliwiających redukcję hałasu do poziomu 60 dB (A),
 - halę sezonowania żużla o izolacyjności akustycznej ścian i dachu nie mniejszej niż 25 dB, umożliwiających redukcję hałasu do poziomu 70 dB (A),
 - agregat prądotwórczy o nominalnej mocy akustycznej nie większej niż 97 dB i równoważnej mocy akustycznej nie przekraczającej poziomu 80 dB (A).
7. W części magazynowej hali bunkra z planowanym posadowieniem kondygnacji zagłębionej w gruncie zrealizować odstojnik (szczelny zbiornik zabezpieczony farbą chemoodporną) na ewentualne odcieki z magazynowanych odpadów, wyposażony w pompę odbierającą i zawracającą odcieki do przestrzeni magazynowej bunkra.
8. Odzysk energii z paliwa (odpadów) należy prowadzić w kotle odzysknicowym parowym z naturalnym obiegiem spalin, o ciśnieniu pracy do 40 bar. Wyprodukowaną energię cieplną w postaci pary nasyconej, przekonwertowaną na gorącą wodę, kierować do węzła wytwarzania i wyprowadzania energii elektrycznej, a pozostałą energię cieplną wykorzystywać na cele technologiczne zakładu oraz przekazywać do zasilania miejskiej sieci ciepłowniczej.
9. Spaliny z procesu termicznego przetwarzania odpadów odprowadzać, po oczyszczeniu, do powietrza atmosferycznego pionowym, otwartym emitorem o wysokości $h = 30$ m i średnicy wewnętrznej wylotu $d = 1$ m.
10. Projektowaną instalację do termicznego przekształcania odpadów wyposażyc w wielostopniowy system oczyszczania spalin pochodzących z procesu przekształcania odpadów, na który składa się:
 - a) system odpylania spalin, złożony z filtra workowego tkaninowego wykonanego z materiałów odpornych na działanie wysokich temperatur, odpowiednich dla właściwości spalin gwarantującego odpylenie spalin do poziomu nie większego niż 5 mg/m^3_u (przy zawartości 11% O_2 w gazach odlotowych);

- b) system oczyszczania spalin z tlenków azotu NO_x , złożony z układu selektywnej redukcji katalitycznej (SCR), obejmujący wtrysk wody amoniakalnej oraz katalizator wanadowo-wolframowo-tytanowy;
 - c) system półsuchego oczyszczania spalin z chlorowodoru, fluorowodoru i dwutlenku siarki poprzez wtrysk i dyspersję mieszaniny suchego sorbentu w postaci pylistego węgla aktywnego i sorbentu wapniowego (wapna hydratyzowanego/ wapna suchego);
 - d) układy oczyszczania spalin ze związków organicznych, w tym PCDD/F i PCB, złożone z:
 - systemu szybkiego schładzania spalin do temperatury ok. 160°C ,
 - układu selektywnej redukcji katalitycznej (SCR),
 - oczyszczania spalin poprzez wtrysk i dyspersję mieszaniny pylistego węgla aktywnego i sorbentu wapniowego (wapna hydratyzowanego/ wapna suchego);
 - e) układ oczyszczania spalin z rtęci poprzez wtrysk i dyspersję mieszaniny suchego sorbentu w postaci pylistego węgla aktywnego i sorbentu wapniowego (wapna hydratyzowanego/ wapna suchego).
11. Instalację wyposażyć w automatyczny system kontrolno-pomiarowy, w tym w system ciągłego monitoringu emisji substancji do powietrza, działający w oparciu o metody referencyjne, połączony z automatyzacją instalacji, archiwizacją i wizualizacją danych parametrów procesowych. Zaprojektowany system monitoringu winien umożliwiać prowadzenie ciągłych pomiarów następujących substancji i parametrów: prędkości przepływu gazów odlotowych, temperatury gazów odlotowych w przekroju pomiarowym, ciśnienia gazów odlotowych, zawartości pary wodnej w gazach odlotowych, stężenia pyłu, SO_2 , NO_x (w przeliczeniu na NO_2), CO, HCl, substancji organicznych w postaci gazów i par wyrażonego jako całkowity węgiel organiczny, HF, O_2 , Hg i NH_3 .
 12. Próbkę gazów odlotowych z emitora pobierać do analiz w systemie ciągłego monitoringu emisji poprzez specjalnie do tego przystosowaną sondę poboru gazu, a następnie kierować do analizatorów umieszczonych w klimatyzowanej szafie przy zastosowaniu węża grzanego, w którym panować winna temperatura odpowiadająca temperaturze pobieranych gazów.
 13. Komorę spalania pieca rusztowego oraz termoreaktor wyposażyć w palnik opalany olejem opałowym lekkim, stosowany do rozruchu i stabilizacji procesu spalania do temperatury minimum 850°C oraz wspomaganie stałego utrzymania wymaganej temperatury w komorze spalania i termoreaktorze przez minimum 2 s.
 14. Instalację wyposażyć w agregat prądowórczy o mocy nominalnej równej ok. 0,3 MW i eksploatować w sytuacji wystąpienia awarii zasilania ITPOK, w celu utrzymania niezbędnych funkcji instalacji do czasu przywrócenia zasilania sieciowego.
 15. W hali waloryzacji żużla zainstalować system wentylacyjny wyposażony w filtr workowy, o wydajności ok. $10\ 000\ \text{m}^3/\text{h}$, a powietrze, po oczyszczeniu z zawartych w nim pyłów, odprowadzać do atmosfery emitorem zlokalizowanym na dachu hali waloryzacji żużla, o wysokości wylotu - 15 m n.p.t. i średnicy wewnętrznej wylotu równej 0,8 m.
 16. Teren wokół projektowanej zabudowy należy otoczyć pasem zieleni izolacyjnej wielopiętrowej (wysokiej, średniej i niskiej), złożonym z gatunków występujących naturalnie w aktualnie występujących na terenie inwestycji siedliskach (z uzupełnieniem zieleni przez gatunki

zimozielone), zgodnie z planem zagospodarowania terenu przedłożonym w uzupełnieniu do raportu ooś.

1.4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do zaliczenia go do zakładów o zwiększonym ryzyku albo zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

1.5. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

1.6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW

Planowane przedsięwzięcie nie stanowi instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej przekraczającej 300 MW, wobec czego konieczność gotowości do wychwytywania dwutlenku węgla jej nie obowiązuje.

II. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej

Ze względu na rodzaj inwestycji nie stwierdzono konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

III. Stwierdzam konieczność unikania, zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

Obowiązek zapobiegania i ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko realizować poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko w szczególności wymienionych w pkt 1.2, 1.3, V, VII niniejszej decyzji.

IV. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska

Ze względu na rodzaj inwestycji nie stwierdzono konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

V. Stwierdzam konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś

Posiadane na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat planowanego przedsięwzięcia nie pozwoliły w pełni ocenić jego oddziaływania na środowisko i w sposób jednoznaczny określić skutków środowiskowych realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z powyższym, stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

VI. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzić postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

VII. Nakładam obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza z projektowanej instalacji (z uwzględnieniem konieczności przeprowadzenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń) wraz z oceną skuteczności zastosowanych technik i urządzeń ochrony środowiska.

Analiza ta powinna zostać wykonana w terminie 1 roku od dnia oddania instalacji do eksploatacji oraz przedstawiona Prezydentowi Miasta Koszalina, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz właściwemu marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, w terminie 18 miesięcy od oddania obiektu do użytkowania. Jednocześnie w terminie 1 miesiąca od daty oddania instalacji do użytkowania należy ten fakt zgłosić ww. organom ochrony środowiska. Zakres analizy winien obejmować prezentację wyników pomiarów zawartości monitorowanych substancji w gazach odlotowych oraz monitorowanych parametrów procesowych, ocenę pracy instalacji pod kątem dotrzymania standardów emisyjnych, poziomów substancji w gazach odlotowych wynikających z BAT oraz dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym poza terenem zakładu. Ponadto analiza porealizacyjna winna zawierać identyfikację sytuacji, w których wystąpiły przekroczenia poziomów stężeń odpowiadających standardom emisyjnym oraz poziomom wynikającym z BAT, o ile takie miały miejsce, wraz z przedstawieniem przyczyny wystąpienia takich sytuacji oraz wskazywać, jakie działania zostały lub są planowane do podjęcia w celu ograniczenia ryzyka wystąpienia ww. sytuacji w przyszłości.

VIII. Charakterystykę planowanego przedsięwzięcia określa załącznik nr 1 stanowiący integralną część niniejszej decyzji

IX. Na podstawie art. 108 § 1 ustawy kpa, nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 24.02.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 28.02.2023 r.) Wnioskodawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Komunalna 5, 75-724 Koszalin, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Włodzisława Ćwiakalskiego, wystąpił do tut. Urzędu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na *Budowie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Koszalinie* – planowanego do realizacji na terenie działki ewidencyjnej nr 1/11, obręb ewidencyjny 0007 oraz na terenie działki ewidencyjnej nr 25/33 obręb ewidencyjny 0007 m. Koszalin.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane przez Wnioskodawcę zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy *ooś*, planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy *ooś*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest Prezydent Miasta Koszalina.

Pismem z dnia 20.03.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG na podstawie art. 64 § 2 ustawy *kpa* w związku z art. 74 ust. 1 ustawy *ooś*, Prezydent Miasta Koszalina wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji.

W dniu 25.04.2023 r. do tut. Organu Wnioskodawca wniósł uzupełnioną dokumentację do wezwania z dnia 20.03.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG.

Zgodnie z art. 74 ustawy *ooś*, Wnioskodawca przedłożył tut. Organowi wymagane załączniki do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy *ooś*, pismem z dnia 28.04.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG. Dyrektor Wydziału Środowiska wystąpił do Wydziału Architektury i Urbanistyki w miejscu o stwierdzenie zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lokalizacji planowanego przedsięwzięcia wraz z wydaniem wypisu i wyrysu dla przedmiotowych działek.

Pismem z dnia 10.05.2023 r. (data pływ do tut. Organu 11.05.2023 r.), znak: A-II-11.6724.81.2023.AP, Wydziału Architektury i Urbanistyki w miejscu, przesłał informację, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z przeznaczeniem terenu ustalonym w planie.

Procedując w przedmiocie złożonego wniosku, na podstawie art. 77 ust.1 pkt 1, pkt 4 ustawy *ooś*, pismami z dnia 12.05.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ zwrócił się do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Koszalinie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, na podstawie art. 77 ust.1 pkt 2, pkt 3 ustawy *ooś* do: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie oraz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, z prośbą o wyrażenie opinii dla planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie wypisów z rejestru gruntów, określono, że liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji przekracza 10. Dlatego też, strony postępowania o podejmowanych czynnościach w przedmiotowej sprawie były informowane w formie publicznych Obwieszczeń, które publikowane były na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Koszalinie pod adresem: <https://bip.koszalin.pl/>, wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koszalinie ul. Rynek Staromiejski 6-7, Koszalin oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koszalinie, Wydział Środowiska przy ul. A. Mickiewicza 26, Koszalin I piętro.

Prezydent Miasta Koszalina, działając w oparciu o art. 61 § 4, art. 49 § 1, art. 10, art. 36 ustawy *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3, obwieszczeniem z dnia 12.05.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG zawiadomił strony postępowania o: wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie; możliwości zapoznania się z aktami sprawy; powyższych czynnościach w sprawie oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy z wniosku Wnioskodawcy dla planowanego ww. przedsięwzięcia. Publiczne udostępnienie zawiadomienia nastąpiło w dniu 15.05.2023 r.

Pismem z dnia 08.05.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 17.05.2023 r.), pełnomocnik Wnioskodawcy zawnioskował o przesyłanie korespondencji w przedmiotowej sprawie za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Pismem z dnia 24.05.2023 r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), znak: WOŚ-II.7030.8.2023.KB, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego pozytywnie zaopiniował realizację ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 25.05.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 30.05.2023 r.), znak: SZ.ZZŚ.2.4901.110.2023.IW, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Koszalinie przesłało informację, że zgodnie z właściwością, wniosek dotyczący wydania warunków dla realizacji ww. przedsięwzięcia, został przekazany do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie.

Pismem z dnia 13.06.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 16.06.2023 r.), znak: SZ.RZŚ.4900.9.2023.RK, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów wraz z raportem oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia, wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień.

Pismem z dnia 16.06.2023 r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), znak: ZNS.9022.4.15.2023, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie, pozytywnie zaopiniował realizację planowanego ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 15.06.2023 r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), znak: WST-K.4221.35.2022.BM Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie po przeanalizowaniu raportu oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia wezwał do wniesienia uzupełnień.

Pismem z dnia 21.06.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ na podstawie art. 50 § 1 ustawy *kpa*, wezwał Wnioskodawcę do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień zgodnych z wezwaniem z dnia 13.06.2023 r., znak: SZ.RZŚ.4900.9.2023.RK, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie.

Pismem z dnia 21.06.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ na podstawie art. 50 § 1 ustawy *kpa*, wezwał Wnioskodawcę do wniesienia uzupełnień zgodnych z wezwaniem z dnia 15.06.2023 r., znak: WST-K.4221.35.2022.BM Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie.

Obwieszczeniem z dnia 21.06.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, na podstawie art. 10 § 1 w trybie art. 49 ustawy *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *oos*, Prezydent Miasta Koszalina zawiadomił strony postępowania o powyższych czynnościach w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia. Publiczne udostępnienie obwieszczenia nastąpiło w dniu 22.06.2023r.

Pismem z dnia 13.07.2023 r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), pełnomocnik Wnioskodawcy zwrócił się o identyfikację terenów chronionych akustycznie, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 14.07.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, wystąpiono do Wydziału Architektury i Urbanistyki w miejscu o identyfikację terenów chronionych akustycznie, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia (zgodnie z pismem Wnioskodawcy z dnia 13.07.2023 r.).

Pismem z dnia 13.07.2023 r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), Wnioskodawca za pośrednictwem pełnomocnika (w odpowiedzi na wezwanie z 21.06.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG), zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia uzupełnień (w odniesieniu do punktów 2b) oraz 5a) stanowiących odpowiedź na wezwanie z dnia 15.06.2023 r., znak: WST-K.4221.35.2022.BM Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie.

Pismem z dnia 17.07.2023r., znak: WS-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie, z prośbą o wydłużenie terminu przekazania uzupełnień do dnia 23.08.2023r.

Pismem z dnia 19.07.2023r., znak: A-II-11.6724.126.2023.AP, Wydział Architektury i Urbanistyki w miejscu przesłał odpowiedź na pismo z dnia 14.07.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG.

Pismem z dnia 20.07.2023 r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), Wnioskodawca za pośrednictwem pełnomocnika zawnioskował o przedłużenie czasu wyznaczonego na uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko planowanego ww. przedsięwzięcia w pełnym zakresie do dnia 11.08.2023r. (stanowiących odpowiedź na wezwanie z dnia 15.06.2023 r., znak: WST-K.4221.35.2022.BM Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie).

Pismem z dnia 20.07.2023 r. (pismo elektroniczne, e-PUAP) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie przychylił się do prośby przedłużenia terminu wniesienia uzupełnień do dnia 23.08.2023r.

Pismem z dnia 21.07.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 25.07.2023r.), Wnioskodawca za pośrednictwem pełnomocnika przedłożył uzupełnienia do wezwania (z dnia 21.06.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, stanowiących odpowiedź na wezwanie z dnia 13.06.2023 r., znak: SZ.RZŚ.4900.9.2023.RK Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie).

Pismem z dnia 03.08.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ przychylił się do prośby Wnioskodawcy i przedłużył termin wniesienia uzupełnień (w pełnym zakresie) stanowiących odpowiedź na wezwanie z dnia 15.06.2023 r., znak: WST-K.4221.35.2022.BM Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie do dnia 11.08.2023r.

Pismami z dnia 03.08.2023r. znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ przekazał wniesione (w dniu 21.07.2023 r.) uzupełnienia przez Wnioskodawcę (stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 13.06.2023 r., znak: SZ.RZŚ.4900.9.2023.RK Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie) do: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie oraz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, z prośbą o ponowne wyrażenie opinii dla planowanego przedsięwzięcia oraz do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 03.08.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, na podstawie art. 10 § 1 w trybie art. 49 ustawy *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *oos*, Prezydent Miasta Koszalin zawiadomił strony postępowania o powyższych czynnościach w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego

o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia. Publiczne udostępnienie obwieszczenia nastąpiło w dniu 04.08.2023r.

Pismem z dnia 11.08.2023r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), znak: ZNS.9022.4.15.2023.1 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie przesłał informację, że w związku z przedłożoną dokumentacją uzupełniającą podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi, wyrażone w opinii sanitarnej znak: ZNS.9022.4.15.2023 z dnia 16.06.2023r.

Pismem z dnia 10.08.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 14.08.2023r.), Wnioskodawca za pośrednictwem pełnomocnika przedłożył uzupełnienia do wezwania (z dnia 21.06.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, stanowiących odpowiedź na wezwanie z dnia 15.06.2023 r., znak: WST-K.4221.35.2022.BM Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie).

Pismami z dnia 18.08.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ przekazał wniesione (w dniu 14.08.2023 r.) uzupełnienia przez Wnioskodawcę (stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 15.06.2023 r., znak: WST-K.4221.35.2022.BM Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie) do: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie oraz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, z prośbą o ponowne wyrażenie opinii dla planowanego przedsięwzięcia oraz do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 21.08.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, na podstawie art. 10 § 1 w trybie art. 49 ustawy *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *ooś*, Prezydent Miasta Koszalina zawiadomił strony postępowania o powyższych czynnościach w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia. Publiczne udostępnienie obwieszczenia nastąpiło w dniu 22.08.2023r.

Pismem z dnia 24.08.2023r. (data wpływu do tut. Urzędu 28.08.2023r.), znak: SZ.RZŚ.4900.9.2023.RK Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, uzgodniło oraz określiło warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 05.09.2023r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), znak: ZNS.9022.4.15.2023.2 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie przesłał informację, że po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją uzupełniającą, podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie oddziaływania ww. przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi, wyrażone w opinii sanitarnej znak: ZNS.9022.4.15.2023 z dnia 16.06.2023r.

Pismem z dnia 08.09.2023r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), znak: WOŚ-II.7030.8.2023.KB Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego przesłał informację, że dla ww. przedsięwzięcia wydano już pozytywną opinię z dnia 24.05.2023r., znak: WOŚ-II.7030.8.2023.KB, a uwzględniając uzupełnienia dokumentacji wniosku- stanowisko wyrażone w ww. opinii pozostaje bez zmian.

Pismem z dnia 08.09.2023r. (pismo elektroniczne, e-PUAP) znak: WST-K.4221.35.2023.BM.3, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie po

przeanalizowaniu przedłożonego uzupełnienia (pismo z dnia 18.08.2023r.) do raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, wezwał ponownie do wniesienia uzupełnień.

Pismem z dnia 12.09.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, Prezydent Miasta Koszalina wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji zgodnie z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie (pismo z dnia 08.09.2023r., znak: WST-K.4221.35.2023.BM.3).

Obwieszczeniem z dnia 15.09.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, na podstawie art. 10 § 1 w trybie art. 49 ustawy *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *ooś*, Prezydent Miasta Koszalina zawiadomił strony postępowania o powyższych czynnościach w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia. Publiczne udostępnienie obwieszczenia nastąpiło w dniu 15.09.2023r.

Pismem z dnia 27.09.2023r. (data wpływu do tut. Urzędu 02.10.2023r.) pełnomocnik Wnioskodawcy przedłożył wyjaśnienia do wezwania z dnia 12.09.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG.

Pismami z dnia 03.10.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ przekazał uzupełnienia wniesione (w dniu 02.10.2023 r.) przez Wnioskodawcę (stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 08.09.2023 r., znak: WST-K.4221.35.2023.BM.3 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie) do: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie, Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, z prośbą o ponowne zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 05.10.2023r., znak: WOŚ-II.7030.8.2023.KB (pismo elektroniczne e-PUAP) Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, poinformował, że uwzględniając zapisy uzupełnienia dokumentacji, stanowisko wyrażone w opinii z dnia 24.05.2023r. znak: WOŚ-II.7030.8.2023.KB pozostaje bez zmian.

Pismem z dnia 05.10.2023r., (pismo elektroniczne e-PUAP) znak: ZNS.9022.4.15.2023.3 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie, poinformował, że po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją uzupełniającą, podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi, wyrażone w opinii sanitarnej znak: ZNS.9022.15.2023 z dnia 16.06.2023r.

Postanowieniem z dnia 9.10.2023r. (pismo elektroniczne, e-PUAP), znak: WST-K.4221.35.2023.BM.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie, uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 06.10.2023r. (data wpływu do tut. Organu 10.10.2023r.) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, przedłożyło pismo informujące, że treść przesłanej dokumentacji nie wpłynie na rozstrzygnięcie zawarte w uzgodnieniu z dnia 24.08.2023r., znak: SZ.RZŚ.4900.9.2023.RK.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, Obwieszczeniem z dnia 12.10.2023 r.,

znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ poinformował społeczeństwo o możliwości udziału w prowadzonym postępowaniu (udział społeczeństwa), w terminie 30 dni, tj. od dnia 13 października 2023 r. do dnia 11 listopada 2023 r. (włącznie). Obwieszczenie zostało wywieszane na: tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koszalinie przy ul. Rynek Staromiejski 6-7, tablicy ogłoszeń Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego w Koszalinie przy ul. A. Mickiewicza I piętro, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Koszalinie oraz zostało wywieszane w miejscu realizacji przedsięwzięcia. Obwieszczenie podano do publicznej wiadomości w dniu 12.10.2023 r.

Obwieszczeniem z dnia 12.10.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, na podstawie art. 36, art. 10 § 1 w trybie art. 49 ustawy *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *ooś*, Prezydent Miasta Koszalin zawiadomił strony postępowania o powyższych czynnościach oraz o wyznaczeniu nowego terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia. Publiczne udostępnienie obwieszczenia nastąpiło w dniu 12.10.2023r.

Pismem z dnia 02.11.2023r. (pismo elektroniczne, e-PUAP) Towarzystwo na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu wniosło o dopuszczenie stowarzyszenia (na prawach strony) do postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz o udostępnienie dokumentacji.

Pismem z dnia 09.11.2023r. (data wpływu do tut. Urzędu 09.11.2023r.) Wnioskodawca przedłożył swoje stanowisko w sprawie włączenia Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu (na prawach strony) do postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W związku z ogłoszonym udziałem społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia w dniu 10.11.2023r. (pismo elektroniczne, e-mail) wpłynęły „uwagi i wnioski do raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz do opinii sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie”.

Pismem z dnia 12.11.2023r. (pismo elektroniczne, e-PUAP) Towarzystwo na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu wniosło o wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji i raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 15.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG tut. Organ zwrócił się do Wnioskodawcy za pośrednictwem pełnomocnika o zajęcie stanowiska w sprawie przesłanych uwag, które wpłynęły podczas udziału społeczeństwa.

Pismem z dnia 15.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG tut. Organ, w odpowiedzi na pismo z dnia 09.11.2023r., wezwał Wnioskodawcę za pośrednictwem pełnomocnika do przedstawienia argumentów, które dadzą podstawę do nie włączenia Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu jako stronę w toczącym się ww. postępowaniu administracyjnym.

Pismem z dnia 16.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ, w odpowiedzi na pismo Towarzystwa na rzecz Ziemi (z dnia 12.11.2023r.) przesłał stosowną informację.

Pismem z dnia 16.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ, w odpowiedzi na pismo Towarzystwa na rzecz Ziemi (z dnia 02.11.2023r.) przesłał stosowną informację.

Pismem z dnia 16.11.2023r. Wnioskodawca przedłożył odpowiedź na wezwanie z dnia 15.11.2023r. znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG.

Postanowieniem z dnia 17.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ dopuścił Stowarzyszenie Towarzystwo na rzecz Ziemi przy ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, w trybie art. 44 *ustawy ooś* do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym, prowadzonym przez Prezydenta Miasta Koszalina w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 20.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ poinformował Wnioskodawcę, że przesłane informacje w piśmie z dnia 16.11.2023r. nie dają podstawy do odmowy dopuszczenia do udziału w ww. postępowaniu (na prawach strony) Stowarzyszenia Towarzystwa na rzecz Ziemi.

Pismem z dnia 20.11.2023r. (pismo elektroniczne, e-PUAP) Towarzystwo na rzecz Ziemi wezwało Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji i raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 20.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o zajęcie stanowiska wobec otrzymanego pisma z dnia 20.11.2023r. Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu.

Obwieszczeniem z dnia 20.11.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, na podstawie art. 10 § 1 w trybie art. 49 *ustawy kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, Prezydent Miasta Koszalina zawiadomił strony postępowania o powyższych czynnościach w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia. Publiczne udostępnienie obwieszczenia nastąpiło w dniu 20.11.2023r.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, tut. Organ spełniając wymóg art. 10 § 1 *ustawy kpa*, obwieszczeniem z dnia 20.11.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG Prezydent Miasta Koszalina poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia w toku prowadzonej procedury zmierzającej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia. Publiczne udostępnienie obwieszczenia nastąpiło w dniu 20.11.2023r.

Pismem z dnia 21.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ poinformował Towarzystwo na rzecz Ziemi m.in. o sposobie zawiadamiania stron w toczącym się powstępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 21.11.2023r. (pismo elektroniczne e-PUAP), Pełnomocnik Wnioskodawcy przesłał odpowiedź na pismo z dnia 15.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG w zakresie uwag, które wpłynęły podczas udziału społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 30.11.2023r. do tut. Organu wpłynęła odpowiedź (pismo elektroniczne e-PUAP), pełnomocnika Wnioskodawcy Pana Radosława Maruszki, w zakresie wezwania z dnia 20.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, jednocześnie wniesiono pełnomocnictwo oraz opłatę za jego przedłożenie.

W odpowiedzi na pismo Towarzystwa na rzecz Ziemi (w zakresie pisma z dnia 20.11.2023r. dotyczącego wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji i raportu oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko), pismem z dnia 04.12.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ przekazał następujące wyjaśnienia:

1.1. *„Na str. 39 raportu OOS znalazły się następujące informacje: „Para wytwarzana w kotle odzysknicowym będzie dostarczana do turbozespołu parowego (turbina upustowo-kondensacyjna oraz turbogenerator). Założeniem pracy zakładu będzie wykorzystywanie wytworzonej energii cieplnej podczas spalania odpadów do produkcji energii elektrycznej oraz wykorzystanie pozostałego ciepła w postaci energii cieplnej do zasilania miejskiej sieci ciepłowniczej. (...) Natomiast energia cieplna wytworzona po przejściu przez turbinę będzie częściowo wykorzystywana do ogrzewania ciepłej wody użytkowej i obiektów ITPOK, a reszta przekazywana będzie do miejskiej sieci ciepłowniczej.” Także składając wniosek o dofinansowanie do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Programu Priorytetowego 2.1.3. Wykorzystanie paliw alternatywnych na cele energetyczne inwestor zobowiązał się, że po odliczeniu ciepła wykorzystanego na potrzeby własne, nie mniej niż 70 % ciepła użytkowego wytworzonego w jednostce kogeneracji zostanie wprowadzone do publicznej sieci ciepłowniczej. Tymczasem przedłożony wniosek nie obejmuje budowy ciepłociągu pozwalającego na połączenie spalarni z publiczną siecią ciepłowniczą. W związku z powyższym wniosek i raport OOS powinny zostać uzupełnione o budowę ciepłociągu.”*

1.2. Energia cieplna wytwarzana w Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Koszalinie przekazywana będzie do miejskiej sieci ciepłowniczej, zarządzanej przez spółkę Miejska Energetyka Ciepła w Koszalinie (MEC Sp. z o.o.). Realizacja sieci ciepłowniczej w ulicy Cegielskiego stanowi zadanie realizowane przez MEC Sp. z o.o. zgodnie ze statutowymi celami tej spółki.

1.3. MEC Sp. z o.o jest podmiotem odpowiedzialnym za tę inwestycję i w świetle przepisów art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. 2023 poz. 1094 ze zm.), postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia prowadzone będzie na wniosek tego podmiotu.

1.4. W powyższym kontekście Spółka wskazuje także, że działalność w zakresie przesyłania i dystrybucji ciepła wymaga uzyskania koncesji. Przykładowo, jak wynika z publicznego rejestru Urzędu Regulacji Energetyki (zob. <https://bip.ure.gov.pl/bip/rejestry-i-bazy>) Miejska Energetyka Ciepła w Koszalinie uzyskała koncesję nr PCC/273/139/U/2/98/PK na przesyłanie i dystrybucję ciepła na okres do dnia 30 października 2025 r. Zgodnie z pkt. 2.1.3 ww. koncesji Koncesjonariusz jest obowiązany do przestrzegania obowiązujących przepisów, w tym przepisów o ochronie środowiska i bezpieczeństwie ekologicznym, a także wydanych na ich podstawie przepisów wykonawczych.

1.5. Spółka nie uzyskała ww. koncesji, tj. nie jest koncesjonariuszem, i nie planuje jej uzyskać. Biorąc pod uwagę, że jednym z priorytetów Spółki jest działanie zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa, w tym przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, Dz.U.2022.1385 t.j. z dnia 2022.07.01 należy przyjąć, że Spółka nie będzie prowadzić ww. działalności.

2. Druga kwestia

2.1. *„Na str. 39 raportu OOS znalazła się informacja, że „W strefie miasta Koszalin stwierdzono przekroczenie stężenia benzo(a)pirenu. Dlatego też przewiduje się działania naprawcze w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń.” W dalszej części raportu znalazły się informacje nt. emisji benzo(a)pirenu z planowanej instalacji oparte o konkretne wyliczenia. Jednocześnie, jak wynika z art. 225 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska wydanie pozwolenia na wprowadzanie do powietrza substancji, dla której standard jakości powietrza został przekroczony, z nowo budowanej*

instalacji jest możliwe, jeżeli zostanie zapewniona odpowiednia redukcja ilości tej substancji wprowadzanej do powietrza z innych instalacji usytuowanych na obszarze gminy, w której planowana jest budowa nowej instalacji lub dokonanie istotnej zmiany instalacji. Tymczasem w raporcie OOS brak informacji nt. konieczności skompensowania dodatkowej emisji benzo(a)pirenu i przeprowadzenia w tym zakresie postępowania kompensacyjnego. W związku z powyższym raport OOS powinien zostać odpowiednio uzupełniony".

2.2. Przytoczony fragment Raportu OOS dotyczy zapisów Programu Ochrony Powietrza przyjętego Uchwałą Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XVI/205/20 z dnia 4 czerwca 2020 r.

2.3. Z dokumentu pn.: „Roczna ocena jakości powietrza w województwie zachodniopomorskim. Raport wojewódzki za rok 2022.” wynika, że na żadnym stanowisku pomiarowym zlokalizowanym na obszarze województwa zachodniopomorskiego nie został przekroczony poziom docelowy określony pod kątem ochrony zdrowia. Wszystkie 3 strefy: aglomeracja szczecińska, miasto Koszalin oraz strefa zachodniopomorska otrzymały klasę A, dotyczącą benzo(a)pirenu zawartego w pyłe zawieszonym PM10 ze względu na kryterium stężeń średniorocznych. Na żadnym stanowisku nie stwierdzono także przekroczenia poziomu docelowego dla benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10 ze względu na wysokość stężeń średniorocznych. Warto zauważyć, że na wszystkich stanowiskach pomiarowych rysuje się tendencja spadkowa dla stężeń średniorocznych, a w roku 2022 zanotowano najniższe poziomy stężeń na przestrzeni lat 2013-2022. Jest to pierwszy rok w całym wieloleciu, w którym żadna wartość średnioroczna benzo(a)pirenu uzyskana w drodze pomiarów ciągłych nie przekroczyła poziomu docelowego.

2.4. Ponadto, postępowanie kompensacyjne zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska, przeprowadzane jest na etapie uzyskiwania pozwolenia na wprowadzanie do powietrza substancji i to jedynie dla takich substancji dla której standard jakości powietrza został przekroczony.

2.5. Tym samym, ocena konieczności przeprowadzenia postępowania kompensacyjnego będzie przeprowadzona w momencie uzyskiwania pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza (w tym konkretnym przypadku pozwolenia zintegrowanego), jednakże na dzień dzisiejszy nic nie wskazuje na to, aby w momencie procedowania wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego poziom benzo(a)pirenu powodował przekroczenia standardów jakości powietrza.

2.6. Innymi słowy, w ocenie Spółki niniejsze postępowanie dotyczy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz.U.2023.1094 t.j. z dnia 2023.06.12 (dalej: „Ustawa OOS”). W ocenie Spółki w ramach niniejszego postępowania należy stosować przepisy odnoszące się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie innych decyzji związanych z ochroną środowiska, np. pozwolenia na wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza.

2.7. Warto również wskazać, że Towarzystwo wydaje się błędnie rozumieć obowiązujące w Polsce przepisy. Przykładowo zgodnie z art. 182 POŚ, pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenie wodnoprawne na pobór wód oraz pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi nie są wymagane w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego. Innymi słowy, ITPOK, która musi uzyskać pozwolenie zintegrowane nie musi uzyskiwać pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza. Wynika to z tego, że warunki w pozwoleniu zintegrowanym są dużo bardziej rygorystyczne.

Oczywiście dla Spółki jest to utrudnienie, ale z powodu iż ochrona środowiska jest dla niej jednym z priorytetów będzie ona przestrzegać wszystkich przepisów prawa.

3. Trzecia kwestia

3.1. *„Na str. 23 raportu OOŚ i kolejnych autorzy raportu OOŚ odwołują się do Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2022 przyjętego uchwałą Rady Ministrów Nr 88 z dnia 1 lipca 2016 roku (M.P. Poz. 784). Tymczasem dokument ten ma już znaczenie wyłącznie historyczne, w związku z przyjęciem 12 czerwca br. przez Radę Ministrów Krajowego planu gospodarki odpadami 2028 (<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WMP20230000702>). W związku z powyższym raport OOŚ powinien zostać odpowiednio skorygowany.”*

3.2. Przedmiotowy Raport OOŚ wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został złożony w lutym bieżącego roku. Na dzień złożenia dokumentacji, odwołania do Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2022 przyjętego uchwałą Rady Ministrów Nr 88 z dnia 1 lipca 2016 roku (M.P. Poz. 784) było prawidłowe.

3.3. Należy również wspomnieć o ogólnych zasadach dot. prowadzenia postępowania administracyjnego. Skoro Spółka jako wnioskodawca spełniła wymogi ustawowe, w tym sporządziła prawidłowy wniosek o wydanie decyzji środowiskowej wraz z prawidłowymi załącznikami, zarówno w zakresie wymagań prawnych jak i faktycznych to ma prawo uzyskać decyzję. Oczywiście prawo czasami się zmienia i polski system prawny zna instytucje przepisów przejściowych. Jednak w przypadku niniejszego postępowania brak jest przepisów, które wymagałyby zmiany wniosku. Organ prowadzący postępowanie jest również zobowiązany do działania zgodnie i na podstawie przepisów prawa i w sytuacji, w której Towarzystwo żąda od niego podjęcia czynności niezgodnych z przepisami nie jest związany ww. żądaniem.

3.4. Dodatkowo Towarzystwo po raz kolejny wydaje się nie rozumieć, iż polski system szeroko rozumianych pozwoleń środowiskowych zakłada konieczność uzyskania wielu pozwoleń przez Spółkę. Przykładowo, przed przystąpieniem do eksploatacji ITPOK konieczne będzie uzyskanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Oczywiście Spółka złoży wniosek o uzyskanie ww. zezwolenia i nie rozpocznie eksploatacji ITPO przed uzyskaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Natomiast zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, Dz.U.2023.1587 t.j. z dnia 2023.08.10 właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z planami gospodarki odpadami.

Tak więc nie ma możliwości, żeby ITPOK rozpoczęła pracę w przypadku niezgodności z planami gospodarki odpadami.

4. Czwarta kwestia

4.1. *„W raporcie OOŚ brakuje odniesienia do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. W związku z powyższym raport OOŚ powinien zostać odpowiednio uzupełniony.”*

4.2. Aktualizację zapisów Raportu OOŚ w zakresie odniesienia do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), przedstawiono w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 22.06.2023 r. w nawiązaniu do pisma Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 13.06.2023 r. znak: SZ.RZŚ.4900.9.2023.RK (dokumentacja Nr: ROOŚ – 01/02/23_O2 z dnia 20.07.2023 r.).

Pismem z dnia 04.12.2023r. (pismo elektroniczne e-PUAP), Pełnomocnik Wnioskodawcy ponownie przesłał odpowiedź na pismo z dnia 15.11.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, w zakresie uwag, które wpłynęły podczas udziału społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 04.12.2023r. (pismo elektroniczne e-PUAP), Pełnomocnik Wnioskodawcy, wycofał pismo z dnia 21.11.2023r. złożone za pośrednictwem platformy e-PUAP.

W wyznaczonym ww. zawiadomieniu (z dnia 20.11.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, dotyczącego wypowiedzenia się stron postępowania przed wydaniem decyzji) w wyznaczonym terminie:

- pismem z dnia 11.12.2023r. (pismo elektroniczne e-PUAP), Polskie Stowarzyszenie Zero Waste z siedzibą w Warszawie, wniosło o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym (na prawach strony) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, tut. Organ zbadał zasadność złożonego wniosku i w dniu 12.12.2023r. wydał Postanowienie, znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, dopuszczające Polskie Stowarzyszenie Zero Waste z siedzibą w Warszawie, w trybie art. 44 ustawy ooś, do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym, prowadzonym przez Prezydenta Miasta Koszalina w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Ponadto zawiadomieniem z dnia 12.12.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ zawiadomił, Polskie Stowarzyszenie Zero Waste z siedzibą w Warszawie o sposobie zawiadamiania stron postępowania w przedmiotowej sprawie.

- pismem z dnia 11.12.2023r. (pismo elektroniczne e-PUAP), Stowarzyszenie Nie dla Spalarni w Inowrocławiu, wniosło o dopuszczenie organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu administracyjnym (na prawach strony) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedłożony wniosek jest w trakcie rozpatrywania, przy czym należy zaznaczyć, że Stowarzyszenie nie wniosło uwag ani wniosków;

- pismem z dnia 10.12.2023r. (pismo elektroniczne e-PUAP), Towarzystwo na rzecz Ziemi, wniosło o udostępnienie dokumentacji oraz wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

Na stronie 13 ROOŚ w rozdziale 2. Źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu brak jest kluczowego aktu prawnego - Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020R0852&from=PL>). W rozporządzeniu tym w art. 17 zaliczono spalanie odpadów do działalności wyrządzającej poważne szkody dla celów środowiskowych. Ponadto w art. 13 rozporządzenia wskazano, że minimalizacja spalania odpadów (czyli działalność odwrotna od zakładanej w ramach przedmiotowej inwestycji) kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym. Jak wskazano w rozporządzeniu „Zrównoważony rozwój oraz przejście na bezpieczną, neutralną dla klimatu, odporną na zmiany klimatu i bardziej zasobooszczędną gospodarkę o obiegu zamkniętym mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia długoterminowej konkurencyjności gospodarki Unii. Zrównoważony rozwój jest od dawna centralnym elementem projektu, jakim jest Unia, a jego wymiar społeczny i środowiskowy znajduje potwierdzenie w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). (...) Cel środowiskowy polegający na przejściu na gospodarkę

o obiegu zamkniętym należy interpretować zgodnie ze stosownym prawem Unii w dziedzinach gospodarki o obiegu zamkniętym, odpadów i chemikaliów, w tym z rozporządzeniami Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1013/2006 (19), (WE) nr 1907/2006 (20) i (UE) 2019/1021 (21) dyrektywami Parlamentu Europejskiego i Rady 94/62/WE (22), 2000/53/WE (23), 2006/66/WE(24), 2008/98/WE (25), 2010/75/UE (26), 2011/65/UE (27), 2012/19/UE (28), (UE) 2019/883 (29) i (UE) 2019/904 (30), dyrektywą Rady 1999/31/WE (31), rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1357/2014 (32), decyzjami Komisji 2000/532/WE (33) i 2014/955/UE (34) oraz komunikatami Komisji z dnia 2 grudnia 2015 r. pt. „Zamknięcie obiegu - plan działania UE dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym” i z dnia 16 stycznia 2018 r. pt. „Europejska strategia na rzecz tworzyw sztucznych w gospodarce o obiegu zamkniętym.” Autorzy raportu powinni uwzględnić także najnowszy komunikat Komisji Europejskiej w tym zakresie: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_23_3192

W raporcie OOŚ błędnie obliczono przewidywaną emisję dwutlenku węgla (36 000 Mg - str. 71), brakuje też stwierdzenia o negatywnym wpływie instalacji na klimat w związku z przewidywaną dodatkową, nieskompensowaną emisją CO₂. W załączonym raporcie rocznym holenderskiej spalarni AVR (<https://www.avr.nl/wp-content/uploads/2023/04/AVR-AnnualReport2022-Digital-UK.pdf>) na stronie 11 znajdują się dane o emisji CO₂. Z prostej kalkulacji wychodzi, że emisja wynosi 1652 kg CO₂ na tonę spalanych odpadów. Podobnie w załączonym w artykule w „Gazecie Wrocławskiej” (<https://gazetawroclawska.pl/tak-wyglada-spalarnia-smieci-od-srodka-podobna-zostanie-wybudowana-na-dolnym-slasku/ar/cl-17852631>) znajduje się informacja, że spalarnia w Alkmaar, należąca do HVC, emituje prawie 1,5 mln ton dwutlenku węgla rocznie, przetwarzając jednocześnie 940 tys. ton śmieci. Daje to 1596 kg CO₂ na tonę spalanych odpadów. Ponadto z prostych obliczeń stechiometrycznych (na poziomie szkoły średniej) na podstawie równania chemicznego spalania celulozy (wzór chemiczny C₆H₁₂O₆) wynika, że z jednej tony powstaje 1467kg CO₂ (czysta celuloza). I jest to dolna granica dla paliwa alternatywnego. Podobne obliczenia dla czystego polietylenu [CH₂CH₂] lub polipropylenu [CH₂CH(CH₃)] dają wynik 3143 kg CO₂ na tonę. I jest to górna granica. Emisja przy spalaniu paliwa alternatywnego musi się więc zawierać w przedziale 1467-3143kg CO₂ na tonę odpadów, w zależności od jego składu -proporcji biomasa/tworzywa. Wniosek: emisja ze spalania 30 000 Mg ww. odpadów musi zawierać się w granicach 44 010 -94 290 Mg.

W związku z powyższym Towarzystwo wnosi o zobowiązanie inwestora do uwzględnienia w raporcie danych z załączonej publikacji naukowej „Waste incinerators undermine clean energy goals” (<https://doi.org/10.1371/journal.pclm.0000100>) dot. wpływu spalarni odpadów na klimat i środowisko. Kluczowe wnioski są następujące:

- Spalanie odpadów jest uznawane za najbardziej emisyjną metodę wytwarzania energii.
- Nawet jeśli spalarnie zostałyby zastąpione źródłami energii opartymi na paliwach kopalnych, ich zamknięcie spowodowałoby zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych.
- Ustalenia te odnoszą się zarówno do zakładów wytwarzających wyłącznie energię elektryczną, jak i elektrociepłowni, które są bardziej rozpowszechnione w Europie niż w Stanach Zjednoczonych.
- Spalarnie przyczyniają się również w znacznym stopniu do emisji dwutlenku siarki (SO₂) i tlenków azotu (NO_x), co sprawia, że ich zamknięcie jest korzystne dla zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza.
- Sytuacja pogarsza się z biegiem czasu, ponieważ produkcja energii staje się bardziej ekologiczna, a alternatywne źródła energii stają się coraz bardziej powszechne.

Jest więc dokładnie odwrotnie niż stwierdzili autorzy raportu OOŚ.

W raporcie OOŚ należy uwzględnić także najnowsze doniesienia, z których wynika, że budowa spalarni

odpadów będzie miała negatywny wpływ na klimat: *Burning plastic waste for energy at odds with carbon neutrality* <https://www.chemistryworld.com/news/burning-plastic-waste-for-energy-at-odds-with-carbon-neutrality/4017584.article> oraz opublikowane na stronie internetowej <https://ukwin.org.uk/oppose-incineration/>

3. W związku przewidywaną emisją CO₂, która bezsprzecznie przyczyni się do wzrostu ilości tego cieplarnianego gazu w powietrzu, Towarzystwo wnosi o wezwanie Inwestora do uwzględnienia w projekcie działań, które skompensują, „pochłoną” przewidywaną dodatkową emisję CO₂.

4. Inwestor złożył wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i uzyskał dofinansowanie w ramach Programu Priorytetowego 2.1.3. „Wykorzystanie paliw alternatywnych na cele energetyczne”. Oznacza to, że zobowiązał się do realizacji przedsięwzięcia, w ramach którego przekształcane będą odpady o kodzie 19 12 10 (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów). Tymczasem zgodnie z informacją na stronie 154 ROOŚ oprócz ww. do instalacji termicznego przekształcania odpadów dostarczane będą następujące odpady:

- 19 05 99 - Inne niewymienione odpady w ilości do 30 000 Mg/rok (czyli prawdopodobnie tzw. stabilizat),
- 19 12 04 - Tworzywa sztuczne i guma w ilości do 30 000 Mg/rok,
- 19 12 12 - Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11, w ilości do 30 000 Mg/rok (w tym ex 19 12 12).

Oznacza to, że w praktyce Inwestor mógłby nawet całkowicie zrezygnować z wykorzystania paliwa alternatywnego. Jest to w oczywisty sposób sprzeczne z zasadami ww. Programu. W związku z powyższym Towarzystwo wnosi o wezwanie Inwestora do złożenia stosownych wyjaśnień i korekty raportu OOŚ (o ile Inwestor nadal ma zamiar korzystać ze środków ww. Programu).

Zgodnie z informacją na stronie internetowej <https://rejestr.io/krs/45697/przedsiębiorstwo-gospodarki-komunalnej> rezydent Miasta Koszalina Pan Piotr Jan Jedliński jest beneficjentem rzeczywistym wnioskodawcy czyli Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o w Koszalinie, a co za tym idzie podlega wyłączeniu od załatwienia przedmiotowej sprawy na podstawie art. 25. par. 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. W związku z powyższym Prezydent Koszalina powinien wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie innego organu właściwego do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Prezydent Koszalina, oprócz wspomnianej roli beneficjenta rzeczywistego wnioskodawcy, jest także reprezentantem Gminy Miasto Koszalin, której własność stanowią działki, na których ma być budowana spalarnia, a także na które spalarnia będzie oddziaływać (czyli reprezentuje stronę postępowania). To kolejne okoliczności uzasadniające, ze względu na oczywisty konflikt interesów, wyłączenie Pana Piotra Jana Jedlińskiego od prowadzenia postępowania i wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego pismem z dnia 11.12.2023r., znak: znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ wezwał Wnioskodawcę do zajęcia stanowiska w sprawie pisma 10.12.2023r.

Pismem z dnia 11.12.2023r. (pismo elektroniczne e-PUAP), pełnomocnik Wnioskodawcy przedłożył wyjaśnienia w zakresie pisma 10.12.2023r., Towarzystwa na rzecz Ziemi.

W odpowiedzi na pismo Towarzystwa na rzecz Ziemi (pismo z dnia 12.12.2023r. dotyczące udostępnienia dokumentacji oraz wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko), pismem z dnia 12.12.2023r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, tut. Organ przekazał odpowiedź, zawierającą m.in. następujące wyjaśnienia:

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje to tzw. Taksonomia (dalej: „Rozporządzenie”). Są to nowe przepisy UE, w stosunku do których brak jest jeszcze orzecznictwa polskich sądów. Taksonomia nie ma zastosowania do postępowania w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 Rozporządzenia ustanawia ono kryteria służące ustaleniu, czy dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo na potrzeby określenia stopnia, w jakim dana inwestycja jest zrównoważona środowiskowo. Zgodnie z art. 5-7 branża finansowa, np. banki, a zgodnie z art. 8 wybrane duże spółki muszą zapewnić przejrzystość dot. Taksonomii. W praktyce ma to ułatwić inwestorom finansowym, np. funduszom, podjęcie decyzji o zaangażowaniu kapitałowym w spółki, np. poprzez zakup ich akcji. Warto również podkreślić, że prowadzenie działalności niezgodnej z Taksonomią jest dozwolone. Innymi słowy, Taksonomia to tzw. najlepszy standard, a nie wymóg dla każdej ze Spółek. Zgodnie z art. 3 Rozporządzenia do celów określenia stopnia, w jakim dana inwestycja jest zrównoważona środowiskowo, dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo, jeżeli działalność ta: a) wnosi istotny wkład w realizację co najmniej jednego z celów środowiskowych; b) nie wyrządza poważnych szkód dla żadnego z celów środowiskowych; c) jest prowadzona zgodnie z minimalnymi gwarancjami oraz d) spełnia techniczne kryteria kwalifikacji. Zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. d pkt II przepisy dotyczące jednego z sześciu celów środowiskowych brzmią: (...) jeżeli „działalność ta prowadzi do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów (przy czym Wnioskodawca będzie prowadził odzysk energii z odpadów, a nie unieszkodliwienie odpadów), z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu” i dają jedynie wskazówkę Komisji Europejskiej jak należy doprecyzować ww. kwestię w aktach delegowanych.

Warto również podkreślić, że niektóre rodzaje spalania odpadów są zgodne z Taksonomią. Upraszczając, pierwsze dwa cele Taksonomii, tj. łagodzenie zmian klimatu i adaptacja do zmian klimatu, zostały doprecyzowane w innym akcie prawnym, którego formalna nazwa to Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych, Dz.U. L 442 z 9.12.2021, s. 1 (*Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych (Tekst mający znaczenie dla EOG)*). Zgodne z Taksonomią są m.in. rodzaje działalności określone w pkt. 3.7

Pozostałe cztery cele Taksonomii, tj. zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich; przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym; zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola i ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów, zostały określone w akcie prawnym znanym jako rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2023/2486 z dnia 27 czerwca 2023 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność

gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w zrównoważone wykorzystywanie i ochronę zasobów wodnych i morskich, w przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym, w zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrolę lub w ochronę i odbudowę bioróżnorodności i ekosystemów, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem któregośkolwiek z innych celów środowiskowych, i zmieniające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2178 w odniesieniu do publicznego ujawniania szczególnych informacji w odniesieniu do tych rodzajów działalności gospodarczej, Dz.U. L, 2023/2486, 21.11.2023 (*Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2023/2486 z dnia 27 czerwca 2023 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w zrównoważone wykorzystywanie i ochronę zasobów wodnych i morskich, w przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym, w zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrolę lub w ochronę i odbudowę bioróżnorodności i ekosystemów, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem któregośkolwiek z innych celów środowiskowych, i zmieniające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2178 w odniesieniu do publicznego ujawniania szczególnych informacji w odniesieniu do tych rodzajów działalności gospodarczej*). Zgodnie z pkt. 2.2 Przetwarzanie odpadów niebezpiecznych zgodna z Taksonomią jest m.in. taka działalność jak Budowa, zmiana przeznaczenia, modernizacja i eksploatacja instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów niebezpiecznych, w tym spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu (proces D10), biologicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych (proces D8) oraz fizykochemicznego przetwarzania (proces D9).

W punkcie 2 Towarzystwo odnosi się do kilku anglojęzycznych materiałów i artykułu Gazety Wrocławskiej. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim, Dz.U.2021.672 t.j. z dnia 2021.04.12, podmioty wykonujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują wszelkich czynności urzędowych oraz składają oświadczenia woli w języku polskim, chyba, że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Warto wspomnieć, że Spółka kierując się ochroną środowiska jako jednym z priorytetów swojej działalności w raporcie zawarła nie tylko wymagane informacje, ale również inne informacje, które uznała za stosowne. W ww. duchu pełnej transparentności W Raporcie przyjęto wskaźnik emisji na podstawie Dokumentu referencyjnego dotyczącego najlepszych dostępnych technik (BAT) w zakresie spalania odpadów. We wspomnianym dokumencie wskazano, iż na każdą tonę spalonych odpadów komunalnych przypada około 0.7-1.7 ton wygenerowanego CO₂. W przypadku przyjęcia średniego zakresu emisji CO₂ przy uwzględnieniu maksymalnej wydajności instalacji, roczna ilość emitowanego CO₂ wyniesie ok. 36 000 Mg. Podobnie, upraszczając wskaźniki emisji CO₂ do raportowania ustala się zgodnie z coroczną publikacją KOBiZE pod tytułem „Wartości opałowe (WO) i wskaźniki emisji CO₂ (WE) w roku 2020 do raportowania w ramach Systemu Handlu Upewnien do Emisji za rok XXXX”. Obecnie obowiązujące przepisy prawne nie wskazują, jakie wskaźniki są najbardziej adekwatne i którymi należy posłużyć się podczas sporządzania oceny oddziaływania na środowisko. W przyszłości może to się zmienić, ponieważ zgodnie z ostatnimi zmianami ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu upewnieniami do emisji gazów cieplarnianych, Dz.U.2023.589 t.j. z dnia 2023.03.28, tzw. ETS będzie obejmował monitorowanie emisji gazów cieplarnianych z instalacji spalania odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej większej niż 20MW. Nie dotyczy to jednak niniejszego postępowania.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Towarzystwo na rzecz Ziemi, wskazując na błędne obliczenia w przedłożonym raporcie winno przedłożyć dokumentację opartą na wiadomościach specjalnych

(kontraport) co zostało jednoznacznie wskazane w stanowisku sądów administracyjnych: wyrok NSA z 29.01.2019r., sygn. II OSK 2842/16, wyrok NSA z 05.04.2022r., sygn. II OSK 4690/21, wyrok NSA z 09.05.2023r., sygn. III OSK 3374/21).

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 10a ustawy o oświadczeniu raport dla instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW powinien zawierać ocenę gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla, określoną na podstawie analizy: a) dostępności podziemnych złóż dwutlenku węgla, b) wykonalności technicznej i ekonomicznej sieci transportowych dwutlenku węgla. Jak wprost wynika z ww. przepisu ww. wymóg dotyczy instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW. Natomiast niniejsze postępowanie nie dotyczy tego typu instalacji, wobec powyższego Towarzystwo na rzecz ziemi błędnie żąda zastosowania przepisów dot. instalacji o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Zgodnie z art. 2 ust.2 pkt 1 Ustawy z dnia 1 marca 2018r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2023.0.1124 t.j.) *beneficjent rzeczywisty to każda osoba fizyczna:*

- *sprawująca bezpośrednio lub pośrednio kontrolę nad podmiotem poprzez posiadane uprawnienia, które wynikają z okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiające wywieranie decydującego wpływu na czynności lub działania podejmowane przez podmiot, lub*
- *w imieniu której są nawiązywane stosunki gospodarcze lub jest przeprowadzana transakcja okazjonalna.*

W przypadku podmiotu – osoby prawnej, innej niż spółka, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, podlegającym wymogom ujawniania informacji na podstawie przepisów prawa Unii Europejskiej lub odpowiadającym im przepisom prawa państwa trzeciego, beneficjentem rzeczywistym podmiotu jest w szczególności:

- *osoba fizyczna będąca udziałowcem lub akcjonariuszem, której przysługuje prawo własności więcej niż 25% ogólnej liczby udziałów lub akcji tej osoby prawnej,*
- *osoba fizyczna dysponująca więcej niż 25% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki, także jako zastawnik albo użytkownik, lub na podstawie porozumień z innymi uprawnionymi do głosu,*
- *osoba fizyczna sprawująca kontrolę nad osobą prawną lub osobami prawnymi, którym łącznie przysługuje prawo własności więcej niż 25% ogólnej liczby udziałów lub akcji, lub łącznie dysponującą więcej niż 25% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym tej osoby prawnej, także jako zastawnik albo użytkownik, lub na podstawie porozumień z innymi uprawnionymi do głosu,*
- *osoba fizyczna sprawująca kontrolę nad osobą prawną przez posiadanie w stosunku do niej uprawnień, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, lub*
- *osoba fizyczna zajmująca wyższe stanowisko kierownicze w organach spółki - w przypadku udokumentowanego braku możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych określonych w powyższych punktach oraz w przypadku niestwierdzenia podejrzenia prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu".*

Pan Piotr Jedliński jest wskazany jako beneficjent rzeczywisty nie dlatego, że czerpie korzyści majątkowe ze Spółki tylko dlatego, że ani Spółka ani Miasto Koszalin nie są osobami fizycznymi (tylko prawnymi), a jako beneficjenta rzeczywistego wskazuje się osobę fizyczną. W nawiązaniu do art. 25 §1 ustawy *kpa* „Organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3”. Powyższa sytuacja nie ma miejsca w niniejszym postępowaniu.

Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczące wyłączenia organu od załatwienia sprawy administracyjnej, nie pozwalają na przyjęcie poglądu o dopuszczalności wyłączenia organu od załatwienia sprawy za względu na to, że organ ten rozstrzyga o prawach i obowiązkach jednostki organizacyjnej, która ten organ reprezentuje. Brak jest zatem także podstaw do uznania, że prezydent miasta podlega wyłączeniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, a w konsekwencji także od udziału w postępowaniu dotyczącym wznowienia postępowania zakończonego ww. decyzją na podstawie art. 25 ustawy *kpa* (wyrok WSA z dnia 6 lutego 2013 r. II SA/Gd 612/12). Zgodnie z orzecznictwem zob. wyrok WSA z dnia 23 maja 2017 r. II SA/Kr 319/17 „*przypadki, w których organ administracji publicznej podlega wyłączeniu, zostały określone w art. 25 ustawy kpa, z jego brzmienia wynika, że powinien on mieć zastosowanie, kiedy chodzi o prywatne inwestycje majątkowe osób fizycznych, zajmujących określone stanowiska kierownicze w organach administracji publicznej*”, co w odniesieniu do prowadzonego postępowania nie następuje.

Jednocześnie tut. Organ zaznacza, że z dniem 24 września 2019r. na mocy ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019, poz. 1712) uchylony został art. 75 ust.1 pkt 1 lit. I. Wskazana zmiana spowodowała, że dla przedsięwzięć, o których mowa w pkt 4, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994, 1000, 1349 i 1432), organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przestał być Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, a stał się nim wójt, burmistrz, prezydent miasta, co jest zgodne z art. 75 ust.1 pkt 4 ustawy *oos*, w którym wskazano, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta- w stosunku do przedsięwzięć niezastrzeżonych wprost dla kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, starosty i dyrektora regionalnej dystrykcji Lasów Państwowych.

Wobec powyższego, odnosząc się do wniosku Towarzystwa na rzecz Ziemi, tut. Organ nie znalazł przesłanek wskazujących do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedłożona dokumentacja w trakcie postępowania była uzupełniana przez Wnioskodawcę i pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy uczestniczące w postępowaniu.

O powyższych czynnościach w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia, tut. Organ obwieszczeniem z dnia 12.12.2023 r., znak: WS-II-8.6220.11.2023.RG, na podstawie art. 10 § 1 w trybie art. 49 ustawy *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *oos*, zawiadomił strony postępowania. Publiczne udostępnienie obwieszczenia nastąpiło w dniu 13.12.2023r.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy tut. Organ ustalił co następuje:

Planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia *oos*, jako: *instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t,*

z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).

W związku z zakresem planowanego przedsięwzięcia, tut. Organ w trakcie analizy przedłożonej dokumentacji wniesionej przez Wnioskodawcę, stwierdził, że kwalifikacja planowanego przedsięwzięcia powinna zostać uszczegółowiona:

-w zakresie powierzchni terenu zajętej przez planowane w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia, w tym tymczasowego - w celu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, która przekracza 1 ha, przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne można dodatkowo zakwalifikować do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b rozporządzenia ooś, jako *zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;*

- z uwagi na planowaną lokalizację na terenie inwestycyjnym zewnętrznego, podziemnego zbiornika na lekki olej opałowy o pojemności do 20 m³, przedmiotowe przedsięwzięcie mieści się w katalogu przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 35 lit. b rozporządzenia ooś, jako *instalacje do podziemnego magazynowania b) produktów naftowych - inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³.*

Należy jednocześnie zaznaczyć, że podczas oceny planowanego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko, poddawane były analizie oddziaływania wynikające z jego realizacji oraz eksploatacji w zakresie całej inwestycji, w tym uwzględniające powierzchnię zajmowanego terenu oraz dane dotyczące zbiornika na lekki olej opałowy.

Odnosząc się do uwag i wniosków, które wpłynęły do tut. Organu (w dniu 10.11.2023r. pismo elektroniczne, e-mail) w związku z ogłoszonym udziałem społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Koszalinie, dotyczących:

1. *Brak w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rzetelnej analizy uciążliwości odorowej przedsięwzięcia oraz analizy możliwych konfliktów społecznych.*

Analizując wyżej wymieniony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy wskazać, że w raporcie nie zostały uwzględnione możliwe źródła powstawania niezorganizowanych emisji odorów takie, jak:

- *środki transportu dostarczające odpady do spalania — pojazdy przed wjazdem do hali rozładunku będą zatrzymywały się przy bramie wjazdowej, gdzie zostaną przeprowadzone: ważenie, kontrola kart przekazania odpadów, kontrola dozymetryczna, kontrola wizualna dostarczanych odpadów; w raporcie nie określono czasu przebywania pojedynczego pojazdu przy bramie wjazdowej, a przy przewidywanej ilości 13 takich pojazdów dziennie transport odpadów może stanowić znaczące źródło emisji odorów;*

Tut. Organ wyjaśnia, że jak wskazano w trakcie postępowania administracyjnego odpady na teren zakładu dostarczane będą w zamkniętych pojazdach. Wnioskodawca zamierza zastosować nie tylko wszystkie wymagane prawem urządzenia i środki, w tym opisane w raporcie, ale w przypadku ewentualnych konfliktów społecznych po rozpoczęciu eksploatacji instalacji nie wyklucza również

dobrowolnego zastosowania rozwiązań niewymaganych przez przepisy lub decyzje administracyjne. Z powodu ogólnego sformułowania ww. uwagi, w tym braku odniesienia się przez jej autora do jakiegokolwiek przepisu, trudno jest na nią odpowiedzieć w bardziej szczegółowy sposób.

Ponadto należy nadmienić, że do procesu termicznego przekształcania nie będą dostarczane niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, a odpady o charakterze paliwa alternatywnego, które nie są uciążliwe pod kątem generowania odorów tak jak zmieszane odpady komunalne.

- *wozy asenizacyjne wywożące odcieki z bunkra — w raporcie nie określono szczegółowo ilości tych pojazdów, wskazano jedynie na możliwość wywozu odcieków z bunkra takimi pojazdami;*

Jak wynika z doświadczeń eksploatacyjnych tego typu instalacji nie przewiduje się powstawania takowych odcieków przy normalnej pracy instalacji, zwłaszcza, że w bunkrze magazynowane będą odpady o niskiej zawartości wilgoci, co wynika wprost z charakteru paliw alternatywnych. Odcieki z mokrych odpadów, po wymieszaniu ze względnie suchymi odpadami, wchłaniane są przez te ostatnie, po czym mieszanina odpadów trafia do kotła, w którym następuje odparowanie zawartej w nich wilgoci. W raporcie wprowadzono ewentualną możliwość wywozu odcieków wozami asenizacyjnymi, w sytuacji awarii pompy zraszającej odpady w bunkrze, jednak należy traktować to jako sytuację wyjątkową. Należy zaznaczyć, że przedłożony raport został sporządzony zgodnie z wymaganiami ustawy ooś, a ochrona środowiska jest jednym z priorytetów Wnioskodawcy.

- *drogi, po których będą poruszały się pojazdy po opuszczeniu hali rozładunkowej — na kołach pojazdów mogą znajdować się pozostałości odpadów z podłogi w hali rozładunkowej, który podczas przejazdu będą pozostawiane na drogach dojazdowych (według informacji zawartych w raporcie na terenie przedsięwzięcia będzie znajdowała się myjnia najazdowa kół, przez którą opuszczając teren zakładu, będą przejeżdżać pojazdy dowożące odpady, jednakże na planie sytuacyjnym dołączonym do raportu nie zaznaczono miejsca lokalizacji myjni);*

Jak wskazano w raporcie zaplanowano zastosowanie myjni najazdowej kół, przez którą będą przejeżdżały pojazdy dostarczające odpady, po wyładowaniu odpadów do bunkra instalacji termicznego przekształcania odpadów. Myjnia ta stanowić będzie wyposażenie pomocnicze instalacji, a o docelowej lokalizacji myjni zadecyduje na etapie projektowania wykonawca instalacji, wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie instalacji termicznego przekształcania odpadów. Skala proponowanego planu zagospodarowania terenu przedstawionego w dokumentach stanowiących załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie pozwala na przedstawienie wszystkich elementów wyposażenie planowanej instalacji. Niemniej jednak wymóg realizacji najazdowej myjni kół wynikać będzie z treści następných decyzji uzyskanych przed rozpoczęciem eksploatacji instalacji, np. pozwolenia zintegrowanego. Zważyć również należy, że przypadki rozsypania odpadów na posadzkę hali rozładunkowej będą raczej przypadkami incydentalnymi, a rozsypanie to będzie następować w rejonie zsyków do bunkra, za ostatnią ośią pojazdu dowożącego odpady. Rozsypane odpady będą na bieżąco zmiatane do bunkra przez pracownika instalacji.

- *zbiornik retencyjny (p.poż.) — według informacji zawartych w raporcie wody opadowe z powierzchni utwardzonych, po podczyszczeniu w separatorze koalescencyjnym, będą odprowadzane do zbiornika retencyjnego; biorąc pod uwagę możliwość zanieczyszczenia dróg odpadami z kół pojazdów wyjeżdżających z hali rozładunku należy stwierdzić, że zanieczyszczenia te wraz z wodami opadowymi mogą przedostawać się do zbiornika retencyjnego, gdzie może występować ich zagniewanie (separator*

koalescencyjny umożliwia oddzielenie substancji ropopochodnych, natomiast nie oczyszcza ścieków z substancji organicznych).

Teren zakładu, a zwłaszcza ciągi komunikacyjne i hala rozładunku będą utrzymywane w czystości w celu wyeliminowania ewentualnego rozprzestrzeniania się odpadów.

Separator koalescencyjny, w który wyposażony będzie zakład to urządzenie, którego konstrukcja umożliwia oddzielenie i zatrzymanie zarówno substancji ropopochodnych jak i zawiesin mineralnych (piaski, szlamy), znajdujących się w wodach opadowych i roztopowych.

Nadmienić także należy, że odpady dostarczane do procesu termicznego przekształcania w instalacji stanowiąc będą paliwo alternatywne. Paliwo alternatywne to wysokokaloryczna frakcja odpadów komunalnych, powstała w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Zawiera ona zwykle niewydzielone wcześniej w procesie selektywnej zbiórki u źródła frakcje surowcowe, takie jak tworzywa sztuczne, tekstylia itp. Paliwo to pozbawiane jest frakcji ulegającej biodegradacji, dlatego ryzyko zanieczyszczenia wód opadowych frakcją organiczną ograniczone będzie do minimum lub nie będzie występowało wcale.

Ponadto brak w raporcie szczegółowych informacji dotyczących zapotrzebowania powietrza pierwotnego do spalania odpadów, wydajności oczyszczania powietrza w kolumnie dezodoryzacyjnej oraz podejmowania działań w przypadku występowania bardzo niskiego ciśnienia atmosferycznego, uniemożliwia ocenę skuteczności zapobiegania nieorganizowanej emisji odorów z hali rozładunkowej i bunkra przy zastosowaniu „lekkiego podciśnienia” wewnątrz hali oraz kolumny dezodoryzacyjnej podczas przestoju instalacji.

Jednocześnie należy wyraźnie podkreślić, że planowana inwestycja została zlokalizowana na terenie, który w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego został przeznaczony pod obiekty przemysłowe, składy i magazyny, a najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 1 km od terenu planowanego przedsięwzięcia. Niemniej jednak w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się budynki, w których na co dzień przebywają ludzie. Okoliczność ta ma o tyle zasadnicze znaczenie, gdyż zgodnie z przepisem art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś przez obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, rozumie się przewidywany teren, na którym to przedsięwzięcie będzie realizowane oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu. W odległości do 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, znajdują się: zakład karny, zakład zajmujący się produkcją folii i worków oraz zakład produkujący okna. W dalszej odległości znajdują się kolejne zakłady produkcyjne, magazyny z żywnością, warsztaty, salon sprzedaży i inne.

Narażenie pracowników, przebywających w w/w miejscach przez co najmniej 8 godzin, klientów, na uciążliwość zapachową może powodować wiele niepożądanych reakcji, od irytacji (co w przypadku klientów może skutkować rezygnacją przez nich z odwiedzania obiektów przedsiębiorców) do udokumentowanych skutków zdrowotnych. U osób narażonych na emisję odorów skutki zdrowotne oddziaływania odorów mogą być nie od razu widoczne, jednakże w ich wyniku może dochodzić do stanów chorobowych fizycznych bądź psychicznych. Ponadto długotrwałe narażenie na oddziaływanie odorów może wywoływać niepożądane reakcje emocjonalne, począwszy od stanów takich, jak: niepokój, uczucie dyskomfortu, depresje lub objawów fizycznych, przykładowo: podrażnienia, bóle głowy, problemy układu oddechowego, nudności, wymioty. Narażenie na niepożądane zapachy może również prowadzić do psychicznego napięcia i wywoływać objawy takie, jak bezsenność, brak apetytu i irracjonalne zachowania.

Opisane powyżej objawy powodowane narażeniem pracowników na emisje odorów mogą prowadzić do zakłócenia normalnego prowadzenia działalności gospodarczej.

W przypadku osadzonych w zakładzie karnym, którzy zmuszeni są do przebywania na terenie zakładu przez całą dobę, skutki narażenia na oddziaływanie odorów mogą się jeszcze potęgować.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że wyżej wymienione zakłady zlokalizowane są po wschodniej stronie planowanego przedsięwzięcia, co przy przeważających w Koszalinie wiatrach zachodnich i północno-zachodnich będzie skutkowało rozprzestrzenianiem się substancji złośliwych w kierunku terenu zajmowanego przez te zakłady. Z dołączonego do raportu planu zagospodarowania terenu wynika, że na terenie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (ITPOK) od strony ulicy Cegielskiego zaplanowano bardzo nieliczne nasadzenia zieleni izolacyjnej. Na stronie 24 uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko z dnia 10.08.2023 r., stanowiącego odpowiedź na wezwanie Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 21.06.2023 r., odnośnie do możliwości uzupełnienia projektowanego pasa nasadzeń zieleni izolacyjnej od strony ul. Cegielskiego wyjaśniono, że nie ma możliwości uzupełnienia wyżej wymienionych nasadzeń, gdyż teren ten ma być wykorzystywany jako parking. W związku z powyższym występowanie uciążliwości powodowanych niezorganizowaną emisją odorów oraz ich negatywne oddziaływanie na zdrowie ludzi przebywających na terenie sąsiednich zakładów jest wysoce prawdopodobne.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z przeprowadzonym w 2015 r. na zlecenie Ministerstwa Środowiska badaniem pt. „Badanie świadomości i zachowań ekologicznych mieszkańców Polski” w zakresie uciążliwości zapachowej, połowa Polaków postrzegają tzw. odór ja..:) poważny problem w naszym kraju, a około połowę skarg, petycji i uwag dotyczących zanieczyszczenia powietrza stanowią problemy związane z uciążliwością zapachową, należy stwierdzić, że pełna analiza uciążliwości odorowej przedsięwzięcia na obszarze jego oddziaływania powinna zostać przeprowadzona już na etapie oceny oddziaływania na środowisko. W polskim prawodawstwie brak jest wprawdzie uregulowań prawnych dotyczących uciążliwości zapachowej, jednakże Ministerstwo Środowiska zauważając rosnący problem uciążliwości zapachowej oraz biorąc pod uwagę liczne interpelacje poselskie, zapytania senatorskie, skargi mieszkańców i apele samorządów, po przeprowadzeniu analiz, opracowało Kodeks przeciwdziałania uciążliwości zapachowej. Kodeks zawiera zbiór praktyk i działań przyjaznych środowisku, których zastosowanie może przyczynić się do ograniczenia uciążliwości zapachowej. W ramach Kodeksu zestawiono przepisy prawne, które w sposób bezpośredni lub pośredni dotyczą problematyki uciążliwości zapachowej, a także zidentyfikowano źródła emisji substancji zapachowoczynnych oraz działania zaradcze dla głównych form działalności uciążliwych zapachowych, w tym przede wszystkim obiektów gospodarki odpadami, gospodarki wodo-ściekowej oraz obiektów hodowlanych. Kodeks przeciwdziałania uciążliwości zapachowej stanowi swoiste uzupełnienie istniejących już przepisów prawnych rozszerzając je o przykłady działań technicznych pozwalających skutecznie ograniczać występującą uciążliwość zapachową.

I tak, w punkcie 17 raportu o oddziaływaniu wyżej wymienionego przedsięwzięcia na środowisko, dotyczącym analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, zawarto stwierdzenie, że emitowane gazy po oczyszczeniu będą dotrzymywać wszystkich standardów emisyjnych oraz standardów jakości powietrza, w związku z czym nie przewiduje się konfliktów społecznych podczas realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, a w przypadku wystąpienia ewentualnych obaw związanych z przedsięwzięciem inwestor planuje podejmowanie działań informacyjno-edukacyjnych. W przedmiotowej analizie oparto się jedynie na obliczeniach rozprzestrzeniania się zorganizowanej emisji gazów i pyłów z emitorów ITPOK, nie uwzględniono natomiast emisji niezorganizowanych. Nie wzięto tu

pod uwagę faktu, że niepokoje społeczne ukierunkowane są głównie w stronę negatywnych oddziaływań zapachowych, wskazywanych jako niepożądane, stanowiące dyskomfort w rejonie bytowania ludzi. Dodatkowo należy zaznaczyć, że w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) ustalono wartości odniesienia ze względu na potrzebę ochrony zdrowia dla 167 substancji lub grup substancji, w tym również dla substancji zapachowoczynnych takich, jak m.in. amoniak (NH_3), czy siarkowodór (H_2S). Według informacji zawartych w Kodeksie przeciwdziałania uciążliwości zapachowej przy ustalaniu wartości odniesienia wyżej wymienionych substancji nie uwzględniono jednakże ich uciążliwości złowonnych, podczas gdy w celu ochrony przed uciążliwością zapachową wartości wielu substancji powinny być zasadniczo mniejsze niż ustalone w przedmiotowym rozporządzeniu.

Nie można zgodzić się z zarzutem dotyczącym braku zapotrzebowania na powietrze pierwotne. Raport wskazuje, że przepływ powietrza (w tym powietrza pierwotnego) zależny będzie od obciążenia kotła. Zważyć również należy, że ilość powietrza wynikać będzie ze stechiometrycznego zapotrzebowania na tlen do procesu spalania (utlenienia) odpadów w instalacji. Co istotne, powietrze pierwotne do procesu spalania odpadów zasysane będzie z hali bunkra i hali rozładunkowej odpadów, co będzie powodowało powstawanie podciśnienia w tych obiektach, a w związku z tym - eliminację emisji powietrza z wnętrza hali na zewnątrz, co z kolei wpłynie na nie rozprzestrzenianie się odorów poza halę. Parametry pracy oraz wielkości emisji z kolumny dezodoryzacyjnej zostały przedstawione w przedłożonym raporcie. W raporcie zidentyfikowano oraz przeanalizowano wszystkie potencjalne źródła emisji substancji złowonnych przy jednoczesnym wskazaniu rozwiązań ograniczających lub wręcz całkowicie eliminujących ich oddziaływanie na środowisko naturalne w tym na zdrowie i życie ludzi.

Należy podkreślić, że rozwiązania technologiczne dot. eliminacji oddziaływań substancji złowonnych, są rozwiązaniami powszechnie stosowanymi i sprawdzonymi w warunkach eksploatacyjnych, jako przykład można wskazać krakowski Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów (o wydajności przekraczającej 200 000 Mg/rok) funkcjonujący od 2016 r. Doświadczenia eksploatacyjne z ww. Zakładu wskazują, że problem emisji substancji odorowych i możliwych konfliktów społecznych został całkowicie wyeliminowany dzięki zastosowanym rozwiązaniom technicznym, analogicznym jak te przedstawione w raporcie. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest jedynie jednym z wielu etapów uzyskiwania pozwoleń, które będą wymagane przed rozpoczęciem eksploatacji ITPOK. Przykładowo przed rozpoczęciem eksploatacji instalacji konieczne będzie uzyskanie pozwolenia zintegrowanego. Pozwolenie zintegrowane będzie zawierać dużo bardziej rygorystyczne wymogi dot. emisji środowiska niż decyzja środowiska co wynika z treści przepisów ustawy ooś oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2022 r. poz. 2556 ze zm.) dalej POŚ. Warto wspomnieć, że np. (przytoczone przez autora ww. uwagi) rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.2010 r.16.87) zostało wydane na podstawie POŚ, odnosi się do przepisów POŚ i wydawanych na jego podstawie pozwoleń, a niniejsze postępowanie dotyczy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej na podstawie ustawy ooś. Oczywiście istnieje związek pomiędzy różnymi aktami prawnymi dot. ochrony środowiska, co zostało uwzględnione w raporcie. Dodatkowo pozwolenie zintegrowane dla ITPOK musi być zgodne z wymaganiami określonymi w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 7987)(Tekst mający znaczenie dla EOG), Dz.U. L 312 z 3.12.2019, str. 55—91.

Powyższe wymagania są bardziej rygorystyczne niż przytaczane przez autora, ale zgodnie z przepisami, w tym POŚ, stosuje się na etapie pozwolenia zintegrowanego, a nie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

2. Brak w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko opisu planu zarządzania odorem

- W myśl przepisu art. 66 ust. 5 ustawy ooś, jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT). Według BAT 1, zawartej w Dokumencie referencyjnym dotyczącym najlepszych dostępnych technik w zakresie spalania odpadów, do systemu zarządzania środowiskowego można włączyć plan zarządzania odorem, w którym przewiduje się lub uzasadniono uciążliwość zapachu dla tzw. obiektów wrażliwych (według wytycznych zawartych w sekcji 5.2.4 Dokumentu referencyjnego dotyczącego najlepszych dostępnych technik (BAT) w zakresie spalania odpadów). Zgodnie z wyżej wymienionymi wytycznymi plan zarządzania odorami stanowi część systemu zarządzania środowiskowego i obejmuje:*

a) protokół monitorowania odorów zgodnie z normami EN (np. metodą olfaktometrii dynamicznej zgodnie z EN 13725 w celu określenia stężenia odoru); protokół ten można uzupełnić pomiarem/oszacowaniem ekspozycji na odór (np. zgodnie z EN 16841-1 lub EN 16841- lub oszacowaniem oddziaływania odorów;

b) protokół reagowania na stwierdzone przypadki wystąpienia odorów, np. skargi;

c) program zapobiegania występowaniu odorów i ich ograniczania, mający na celu określenie ich źródeł i udziału poszczególnych źródeł oraz wdrożenie środków zapobiegawczych lub ograniczających.

Na stronie 29 uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko z dnia 10.08.2023 r., stanowiącego odpowiedź na wezwanie Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 21.06.2023 r., odnośnie do przedstawienia opisu planowanego do wdrożenia planu gospodarowania odorami stwierdzono, że plan jest niezbędny, gdy oczekuje się, że w obiektach wrażliwych będzie odczuwana lub zostanie udowodniona dokuczliwość odorów, co jest możliwe do stwierdzenia dopiero na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Opisane w punkcie 1 niniejszego pisma możliwe źródła powstawania niezorganizowanych emisji odorów jednoznacznie wskazują na prawdopodobieństwo wystąpienia uciążliwości odorowej na terenach graniczących z terenem planowanego przedsięwzięcia, w związku z czym szczegółowe dane dotyczące sposobu zapobiegania występowaniu odorów oraz reagowania w przypadku ich wystąpienia są niezbędne do przeprowadzenia prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska, w tym na zdrowie i warunki życia ludzi. Proponowane w raporcie przystąpienie do sporządzania planu gospodarowania odorami dopiero wtedy, gdy wystąpi uciążliwość odorowa jest zdecydowanie spóźnione — plan ten powinien zostać sporządzony już na etapie planowania inwestycji, co pozwoli na jego ocenę pod kątem oddziaływania na środowisko oraz znajdujące się w okolicy inwestycji obiekty, ich pracowników, mieszkańców i klientów.

W tym miejscu można dodać, że według informacji zawartych w punkcie III Kodeksu przeciwdziałania uciążliwości zapachowej „Metody Zapobiegania i Ograniczania Emisji Odorów”, uciążliwość zapachowa może być ograniczana lub eliminowana na różnych etapach inwestycji, tzn. na etapie planowania i realizacji projektu budowlanego oraz eksploatacji instalacji.

Tut. Organ zaznacza, że autor ww. uwagi prawdopodobnie błędnie interpretuje pojęcia i kiedy mówi o dokumencie referencyjnym ma na myśli inny akt. Zgodnie z art. 3 pkt 11 dyrektywy Parlamentu

Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona) (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. L 334 z 17.12.2010, str. 17—119) „Dokument referencyjny BAT” oznacza dokument będący wynikiem wymiany informacji zorganizowanej zgodnie z art. 13, sporządzony dla określonych rodzajów działalności i opisujący zwłaszcza stosowane techniki, aktualne poziomy emisji i konsumpcji, techniki uwzględniane przy okazji ustalania najlepszych dostępnych technik, a także konkluzje dotyczące BAT oraz wszelkie nowe techniki ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wymienionych w załączniku III. Tzw. BREFy nie są aktami prawnymi, w tym nie są wiążące dla organów, a jedynie stanowią jeden z wielu etapów tworzenia tzw. Konkluzji BAT.

W raporcie zidentyfikowano oraz przeanalizowano wszystkie potencjalne źródła emisji substancji złoonych przy jednoczesnym wskazaniu rozwiązań ograniczających lub wręcz całkowicie eliminujących ich oddziaływanie na środowisko naturalne w tym na zdrowie i życie ludzi. Zgodnie z wymaganiami BAT stosowny plan zarządzania odorami zostanie opracowany na etapie pozyskiwania pozwolenia zintegrowanego po opracowaniu projektu budowlanego, w ramach zarządzania instalacją ujętych w punkcie 2.4 Konkluzji BAT i będzie stanowić część systemu zarządzania środowiskowego zgodnego z ustaleniami Konkluzji BAT 1.

3. Brak w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko informacji o sposobie postępowania ze ściekami z myjni najazdowej kół.

Według informacji zawartych w raporcie pojazdy dowożące odpady opuszczając teren zakładu będą przejeżdżać przez myjnię najazdową kół. W opisie rodzajów wytwarzanych ścieków przemysłowych oraz sposobów ich zagospodarowania nie znaleźliśmy informacji na temat postępowania ze ściekami z myjni najazdowej kół. Ponadto na planie sytuacyjnym dołączonym do raportu nie zaznaczono miejsca lokalizacji przedmiotowej myjni.

Zaplanowano wykorzystanie systemowej myjni najazdowej kół samochodowych, z zamkniętym obiegiem wody. Z powyższego powodu nie dojdzie do emisji zanieczyszczeń, za pośrednictwem ścieków przemysłowych, do środowiska. Mylnia obsługiwana będzie przez firmę zewnętrzną.

4. Brak w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko informacji o sposobie rozróżniania odpadów o kodach 19 01 11 oraz 19 01 12.*

Według informacji zawartych w raporcie eksploatacja instalacji będzie się wiązała z wytwarzaniem odpadów. Między innymi będą to odpady o kodzie 19 01 11 (żużle i popioły paleniskowe zawierające substancje niebezpieczne) oraz odpady o kodzie 19 01 12 (żużle i popioły paleniskowe inne niż wymienione w 19 01 11*) w ilościach 6 000 Mg/rok każdy. W raporcie nie podano informacji w jaki sposób prowadzący instalację określi, czy wytwarzane żużle i popioły paleniskowe zawierają substancje niebezpieczne, a co za tym idzie, pod jakim kodem zostaną one zakwalifikowane. Opisany w raporcie sposób postępowania z ww. odpadami, tj. transport taśmociągami z komory odpopielenia do hali sezonowania żużla nasuwa przypuszczenie, że będzie tu następowało mieszanie odpadów niebezpiecznych z odpadami innymi niż niebezpieczne. W raporcie nie określono, czy taki sposób postępowania z ww. odpadami spełnia wymagania określone w przepisach art. 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2014 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).*

Odpady będą klasyfikowane zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2021 r. o odpadach (Dz.U.2023 r. poz. 1587). Zgodnie z art. 4 Ustawy

o odpadach:

„1. Odpady klasyfikuje się przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów, uwzględniając:

1) źródło ich powstawania;

2) właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi, określone w rozporządzeniu (UE) nr 1357/2014 i w rozporządzeniu (UE) 2017/997, oraz przepisy wydane na podstawie art. 3 ust. 5;

3) składniki odpadów, dla których przekroczenie wartości granicznych stężeń substancji niebezpiecznych może powodować, że odpady są odpadami niebezpiecznymi.

2. Składniki odpadów, o których mowa w ust. 1 pkt 3, określa załącznik nr 4 do ustawy.

3. Minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, katalog odpadów z podziałem na grupy, podgrupy i rodzaje ze wskazaniem odpadów niebezpiecznych, kierując się źródłem powstawania odpadów oraz właściwościami odpadów”.

Ww. rozporządzenie to obecnie rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. 2020 r. poz. 10).

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie, w przedmiotowej instalacji przetwarzane będą odpady inne niż niebezpieczne. Zakłada się, że powstające żużle i popioły paleniskowe klasyfikowane będą jako odpady inne niż niebezpieczne (19 01 12). Ich klasyfikacja potwierdzana będzie stosownymi badaniami. W sytuacji gdy badanie te wykażą, że żużle i popioły paleniskowe posiadają właściwości, które uniemożliwiają ich zaklasyfikowanie jako odpadów o kodzie 19 01 12, odpady te będą klasyfikowane jako 19 01 11* - odpady niebezpieczne, w takiej sytuacji odpady te zostaną przekazane uprawnionym podmiotom zewnętrznym.

5. Brak w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko informacji odnośnie do zbiornika na olej opałowy lekki. Według informacji zawartych w raporcie, do celów rozruchowych oraz utrzymania minimalnej temperatury w komorze dopalania, w kotle zostaną zainstalowane dwa palniki opalane olejem opałowym lekkim, który będzie magazynowany w zbiorniku o pojemności 20 m³ zlokalizowanym na terenie planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) zbiornik taki zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jako instalacja do naziemnego magazynowania ropy naftowej, „produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 Od 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych, kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. — innych niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych.

Tut. Organ informuje, że planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia ooś, jako: instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2

pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).

W związku z zakresem planowanego przedsięwzięcia, tut. Organ w trakcie analizy przedłożonej dokumentacji wniesionej przez Wnioskodawcę, stwierdził, że kwalifikacja planowanego przedsięwzięcia powinna zostać uszczegółowiona:

-w zakresie powierzchni terenu zajętej przez planowane w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia, w tym tymczasowego- w celu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, która przekracza 1 ha, przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne dodatkowo można zakwalifikować do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b rozporządzenia ooś, jako *zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;*

- z uwagi na planowaną lokalizację na terenie inwestycyjnym zewnętrznego, podziemnego zbiornika na lekki olej opałowy o pojemności do 20 m³, przedmiotowe przedsięwzięcie mieści się w katalogu przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 35 lit. b rozporządzenia ooś, jako *instalacje do podziemnego magazynowania b) produktów naftowych - inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³.*

Należy jednocześnie zaznaczyć, że podczas oceny planowanego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko, poddawane były analizie oddziaływania wynikające z jego realizacji oraz eksploatacji w zakresie całej inwestycji, w tym uwzględniające powierzchnię zajmowanego terenu oraz dane dotyczące zbiornika na lekki olej opałowy. Wskazany zbiornik na olej opałowy stanowi integralną część przedsięwzięcia, którego dotyczy niniejsze postępowanie administracyjne. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy ooś, kiedy mowa o „przedsięwzięciu” rozumie się przez to zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Powyższe zostało uwzględnione w niniejszej decyzji.

6. Brak w opinii sanitarnej Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w Koszalinie z dnia 16.06.2023 r., znak ZNS.9022.4.15.2023 analizy możliwych zagrożeń dla zdrowia ludzi. W przedmiotowej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie (zwany dalej: PPIS) bezkrytycznie przepisuje ogólne dane zamieszczone w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyjmując, że jedynym źródłem odorów, związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, będzie emisja z hali rozładunku oraz bunkra odpadów i uznaje za wystarczające opisane w raporcie środki zapobiegania tej emisji, tj. zastosowanie powietrza z hali jako powietrza pierwotnego w procesie spalania oraz zastosowanie kolumny dezodoryzacyjnej w przypadku przestoju instalacji. PPIS w Koszalinie w swojej opinii nie wziął jednak pod uwagę innych możliwych źródeł powstawania niezorganizowanych emisji odorów oraz skutków zdrowotnych oddziaływania tych odorów na ludzi. Należy przy tym zaznaczyć, że ochrona zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych jest ustawowym celem Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Z analizy wyżej wymienionej opinii PPIS w Koszalinie wynika, że nie dochowano należytej staranności w celu zidentyfikowanie wszystkich potencjalnych zagrożeń dla zdrowia ludzi związanych z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia.

Podsumowując powyższe uwagi należy podkreślić, że przedłożony raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zawiera ogólną koncepcję przedsięwzięcia, natomiast brakuje w nim wielu istotnych, szczegółowych informacji, np. dotyczących danych technicznych urządzeń ograniczających emisje, co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie, czy określone przepisami prawa standardy emisyjne lub dopuszczalne wartości emisji powiązane z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT AEL) zostaną dotrzymane. Wszelkie wątpliwości wyjaśniane są stwierdzeniem, że szczegółowe parametry instalacji będą znane dopiero po wykonaniu projektu budowlanego, co biorąc pod uwagę potencjalny wpływ inwestycji na środowisko, przebywających, mieszkających w tej okolicy osób wydaje się rażąco spóźnione. W związku z powyższym na podstawie przedłożonego raportu nie można ocenić, czy zostały w nim uwzględnione wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Organy uczestniczące w niniejszym postępowaniu administracyjnym działają w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie, w trakcie postępowania nie wnosił zastrzeżeń do przedkładanej dokumentacji i pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie, jednocześnie stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi przy spełnieniu założeń zawartych w przedstawionej dokumentacji. Dodatkowo zastrzegł, „iż należy dotrzymać dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dla terenu, na którym znajduje się Areszt Śledczy. Zgodnie z definicją określoną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2002 r., poz. 1225), budynek Aresztu Śledczego jest budynkiem zamieszkania zbiorowego. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dla terenów (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą odpowiednio $LA_{eq} D 55 \text{ dB}$ i $LA_{eq} N 45 \text{ dB}$.” (co zostało uwzględnione w niniejszej decyzji).

W raporcie zostały przedstawione wszelkie informacje niezbędne do oceny wpływu realizacji i eksploatacji instalacji na stan jakości środowiska w tym na zdrowie i życie ludzi. Na obecnym etapie prac inwestor nie dysponuje projektem budowlanym, który zawierałby szczegółowy opis zastosowanym rozwiązaniach. Zaznacza się, że na etapie opracowywania projektu budowlanego sporządzony zostanie raport ponownej oceny, który uzupełniony zostanie o informacje, których przedstawienie było niemożliwe na obecnym etapie prac. Powyższe zostało wskazane jako warunek realizacji inwestycji.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie obejmuje swoim zakresem budowę linii technologicznej instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych o nominalnej (średniej) wydajności 3,75 Mg/h, w granicach nieruchomości gruntowych nr 1/11, 25/33, obręb ewidencyjny 0007 m. Koszalin. Łącznie powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi 2,1771 ha.

Przedmiotowe nieruchomości gruntowe, ewidencyjnie sklasyfikowane jako grunty orne RIIIb, RIVa oraz grunty zadrzewione i zakrzewione Lz, aktualnie są niezagospodarowane i nie podlegają użytkowaniu. Projektowana inwestycja wiązać się będzie z przekształceniem całej powierzchni terenu działek inwestycyjnych. W ramach analizowanego przedsięwzięcia zaplanowano budowę hali ITPOK (w tym hali rozładunkowej, hali bunkra, hali kotła, instalacji oczyszczania spalin, maszynowni, budynku elektrycznego, budynku administracyjno-socjalnego, budynku obsługowego- sterowni, stacji uzdatniania wody, sprężarki, chłodni wentylatorowej mokrej), hali sezonowania żużła, budynku wielofunkcyjnego, magazynu, garażu, pompowni ppoż., zbiornika wody ppoż., estakady przenośnika żużła, bramy dozymetrycznej, dwóch wag (wjazdowej i wyjazdowej) oraz pola transformatora

blokowego. Ponadto w granicach terenu inwestycyjnego planowane jest posadowienie agregatu prądotwórczego, stacji tankowania maszyn mobilnych, zbiornika i pompy oleju opałowego, silosu popiołu lotnego z kotła, silosu pyłu z instalacji oczyszczania spalin. Łączna powierzchnia zabudowy analizowanego terenu nie przekroczy 7 025 m², co stanowi 32% powierzchni działek budowlanych. Ponadto wnioskodawca planuje budowę powierzchni utwardzonych, w tym dróg wewnętrznych i dojazdowych, placów i parkingów (32 miejsca postojowe, w tym 2 dla autokarów), o łącznej powierzchni 8 375 m², co stanowi 38% powierzchni działek budowlanych.

Projektowana wysokość zabudowy nie będzie przekraczać 3 kondygnacji naziemnych i 40 m n.p.t. Na części powierzchni projektowanej hali, w miejscu lokalizacji bunkra na odpady przeznaczone do przetworzenia w projektowanej instalacji, zostanie wykonana kondygnacja podziemna, zagłębiona w grunt do głębokości 6 m p.pt. Kolorystyka budynków zostanie dostosowana do wymagań określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na przedmiotowym terenie, tj. utrzymana zostanie w odcieniach zimnych: bieli, szarości, niebieskich, z dopuszczeniem charakterystycznej kolorystyki firmowej. W ramach przedsięwzięcia wykonane zostaną również utwardzenia terenu, przy czym, zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, wszystkie nawierzchnie wykonane zostaną jako nieprzepuszczalne. Ponadto w fazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia konieczne będzie wykonanie wykopów pod instalacje zewnętrzne, ułożenie instalacji i ich zasypanie, wykonanie utwardzeń. Ponadto wykonane zostaną tereny zieleni urządzonej oraz nasadzona zieleń izolacyjna.

Działka inwestycyjna usytuowana jest w zachodniej części miasta Koszalin, w podstrefie stanowiącej część Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, w sąsiedztwie obiektów przemysłowych, wzdłuż drogi ekspresowej S6, w odległości ok. 1 km w linii prostej od najbliższej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Zgodnie z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego tereny sąsiadujące z miejscem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, niemniej w zasięgu akustycznego oddziaływania inwestycji znajduje się zabudowa zamieszkania zbiorowego (w postaci obiektów zakładu karnego), która zgodnie z definicją określoną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1225), wskazuje, że budynek Aresztu Śledczego jest budynkiem zamieszkania zbiorowego. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dla terenów (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą odpowiednio LAeq D 55 dB i LAeq N 45 dB, co zostało wskazane jako warunek realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Dojazd na teren zakładu ITPOK zrealizowany zostanie od strony wschodniej. W ramach przedmiotowej inwestycji planowane są trzy wjazdy z ul. H. Cegielskiego (w tym jeden awaryjny). Dostawy surowców oraz wywóz odpadów realizowane będą wyłącznie po drogach dojazdowych o nawierzchniach twardych, dostosowanych do ruchu pojazdów ciężkich- co określono jako warunek realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Teren inwestycji położony jest poza granicami wyznaczonych form ochrony przyrody. Na przedmiotowym obszarze przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą flory i fauny, w wyniku której ustalono, że teren projektowanej inwestycji w znacznej mierze porośnięty jest młodym, około 20-letnim drzewostanem o charakterze spontanicznie formujących się zarośli, tworzonym przez gatunki: topola osika, wierzba iwa, głóg jednoszyjkowy, brzoza brodawkowata, dąb szypułkowy, śliwa wiśniowa, grab

pospolity, wiśnia ptasia, a także roślinnością krzewiastą z gatunku: róża psia, kalina koralowa, porzeczka czerwona, bez czarny, jeżyna popielica. Miejscami, w lukach wśród roślinności wyższej dominują trawy i rośliny zielne. Poza wyżej wymienionymi gatunkami odnotowano obecność roślin z następujących gatunków: rdest plamisty, kozibród łąkowy, malina zwyczajna, wierzbowka kiprzyca, wierzbowica drobnokwiatowa, poziomka truskawka, łopian większy, buk pospolity, ligustr pospolity, dereń świdwa oraz podlegający prawnej ochronie częściowej kruszczyk szerokolistny (łącznie zidentyfikowano 80 okazów ww. gatunku). W obrębie drzew przeznaczonych do usunięcia nie odnotowano gatunków porostów podlegających ochronie. Realizacja przedmiotowej inwestycji przebiegać będzie w kolizji z występującym na terenie działki budowlanej drzewostanem, niemniej jednak uwzględniając wiek oraz lokalizację drzew w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przekształconych i intensywnie użytkowanych przez człowieka, należy uznać, że nie posiada on istotnej wartości przyrodniczej. W obrębie drzew odnotowano wyłącznie obecność jednego gatunku lęgowego ptaków, tj. stwierdzono obecność pojedynczego gniazda kosa, oraz koczowanie lub przelot pospolitych i licznych w skali kraju i regionu ptaków z gatunków: sierpówka, sójka, gawron, kapturka, dymówka, rudzik, mewa srebrzysta, myszołów, kruk. Część drzewostanu planowanego do likwidacji zostanie skompensowana w wyniku przeprowadzenia nasadzeń zieleni urządzonej, tym samym utratę siedliska lęgowego można potraktować jako czasową, zwłaszcza, że dotyczy gatunku synantropijnego, zasiedlającego tereny położone w bliskim sąsiedztwie człowieka.

Z uwagi na fakt, że realizacja inwestycji przebiegać będzie w kolizji z odnotowanymi stanowiskami kruszczyka szerokolistnego, wnioskodawca zobowiązany będzie do uzyskania stosownych decyzji zezwalających na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków roślin objętych ochroną, co wskazano jako warunek realizacji inwestycji. Należy zaznaczyć, iż gatunek ten preferuje stanowiska półcieniste do cienistych, umiarkowanie wilgotne do mokrych, takie jak buczyny, grądy, lasy mieszane, lasy liściaste, świetliste zarośla, nasadzenia sosnowe, łąki, mokradła, nadmorskie wydmy. Spotykany jest także na terenach silnie przekształconych antropogenicznie, takich jak wały przeciwpowodziowe, rowy melioracyjne, ogródki działkowe, odkrywkowe kopalnie marmuru czy składy rumoszu skalnego. Ma bardzo szeroką skalę ekologiczną, tym samym może podlegać metaplantacji, o ile zostanie relokowany w miejsce umożliwiające zachowanie populacji, na obowiązek przeprowadzenia której wskazano w niniejszej decyzji.

W oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej obszaru planowanego zainwestowania ustalono, że teren jest otwarty i dostępny dla ssaków, ptaków i innych zwierząt, jednak, mimo lokalizacji działki budowlanej w granicach korytarza ekologicznego „Pobrzeża zachodniopomorskie”, możliwości przemieszczania się zwierząt są kanalizowane przez otaczające teren inwestycji drogi. W obrębie działek inwestycyjnych stwierdzono obecność podlegającego ochronie częściowej kreta europejskiego (8-10 osobników) oraz gatunków łownych: sarny europejskiej i dzika euroazjatyckiego. Spośród płazów odnotowano wyłącznie obecność dorosłych osobników żaby trawnej, przy czym nie stwierdzono dogodnych dla rozrodu płazów siedlisk. Z uwagi na fakt, iż na terenie inwestycji mogą bytować przedstawiciele małych ssaków, płazów i gadów, niniejszą decyzją zobligowano inwestora, aby na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopu budowlane przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt oraz regularnie kontrolować teren prowadzonych prac, a zwłaszcza wykopów budowlanych, pod kątem ewentualnego uwięzienia w nich małych zwierząt. Ponadto wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce, zgodnie z przepisami prawa. W granicach działki inwestycyjnej nie odnotowano występowania podlegających ochronie

bezkęgowców. W toku wizji terenowej stwierdzono, że obszar inwestycji okresowo wykorzystywany był jako przestrzeń składowania m.in. elementów betonowych, a skład i budowa podłoża wskazywały na długotrwałe wykorzystywanie terenu przez człowieka.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zaprojektowane zostało na obszarze położonym poza granicami wyznaczonych powierzchniowych form ochrony przyrody. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana zostanie w odległości ok. 135 m od obszaru Natura 2000 PLH320062 „Bukowy Las Górki”, wyznaczonego w celu zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt wyszczególnionych w załączniku I i II Dyrektywy Siedliskowej. Obszar Natura 2000 Bukowy Las Górki PLH320062, wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14.10.2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Bukowy Las Górki (PLH320062), nie posiada planu zadań ochronnych. Zgodnie z treścią przywołanego rozporządzenia przedmiotem ochrony w obszarze są siedliska przyrodnicze: 9130 Żyzne buczyny *Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati- Fagenion*, 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Dla obszaru, w celu konieczności zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia właściwego stanu ochrony, zostały opracowane tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony, przyjęte zgodnie z obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 11.01.2022 r., znak: WOPN-ON.6322.26.2021.PW. Z materiałów do planu zadań ochronnych wynika, iż w promieniu 5 km od granic terenu inwestycyjnego stwierdzono występowanie płatów wszystkich typów siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot ochrony w tym obszarze Natura 2000: 9130 Żyzne buczyny, 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Ponadto w przywołanym buforze stwierdzono występowanie siedliska 9110 Kwaśne buczyny, dla którego, z uwagi na planowane dodanie do SDF obszaru Natura 2000, również wyznaczone zostały tymczasowe cele ochrony.

Najbliżej, tj. w odległości ok. 350 m od terenu inwestycji zlokalizowany jest płat siedliska 9110, do tymczasowych celów ochrony w obszarze którego należy utrzymanie stabilnej powierzchni 118 ha siedliska oraz utrzymanie lub osiągnięcie określonych ocen wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedlisk w obszarze Natura 2000, tj.: utrzymanie oceny FV wskaźnika *Charakterystyczna kombinacja florystyczna* w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze; utrzymanie oceny FV wskaźnika *Skład drzewostanu* w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze; utrzymanie oceny FV wskaźnika *Obce gatunki inwazyjne w podszycie i runie* w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze; utrzymanie oceny FV wskaźnika *Ekspansywne gatunki rodzime w runie* w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze; utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika *Struktura pionowa i przestrzenna roślinności* w obrębie co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze; utrzymanie oceny FV wskaźnika *Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)* w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze; utrzymanie oceny FV wskaźnika *Naturalne odnowienie drzewostanu* w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze; utrzymanie oceny FV wskaźnika *Gatunki obce w drzewostanie* w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze; osiągnięcie lub utrzymanie oceny FV wskaźnika *Martwe drewno (tączne zasoby)* w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze; osiągnięcie lub utrzymanie oceny FV wskaźnika *Martwe drewno wielkowymiarowe* w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze; osiągnięcie lub utrzymanie oceny FV

wskaźnika *Mikrosiedliska drzewne* w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze; osiągnięcie lub utrzymanie oceny FV wskaźnika *Inne zniekształcenia* w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze; ogólny cel ochrony obejmuje osiągnięcie stanu właściwego wszystkich parametrów dla siedliska w obszarze (FV). Ocena oddziaływania przedmiotowej inwestycji na ww. siedlisko przyrodnicze, uwzględniając jej lokalizację poza zasięgiem występowania ww. siedliska, sprowadza się do rozważenia możliwości wystąpienia oddziaływań pośrednich, zarówno okresowych, związanych z realizacją prac ziemnych, jak i stałych, związanych z eksploatacją projektowanej instalacji. Z uwagi na brak kolizji z siedliskiem inwestycja nie wpłynie bezpośrednio na tymczasowy cel ochrony siedliska obejmujący utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 118 ha siedliska w obszarze Natura 2000. Kwaśne buczyny na terenie Polski mają rozległy obszar występowania i nie są zagrożone. Są naturalnym typem ekosystemu leśnego, który w niezakłóconych warunkach siedliskowych może funkcjonować bez pomocy człowieka. Maksymalna różnorodność biologiczna jest związana ze starymi, zbliżonymi do naturalnych drzewostanami.

Obszar inwestycji, zgodnie z obowiązującym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (PGW) przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 poz. 335), znajduje się w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP): Dzierżęcinka (kod: RW600009456149) oraz w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) kod: PLGW60009. JCWP Dzierżęcinka to silnie zmieniona część wód charakteryzująca się słabym potencjałem ekologicznym i stanem chemicznym poniżej dobrego. Stan ogólny tej części wód został oceniony jako zły. Wskazana JCWP została określona jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celami środowiskowymi dla ww. JCWP są: umiarkowany potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny - dla złagodzonych wskaźników [(benzo(a)piren(w), benzo(b)fluoranten(w), benzo(g,h,i)perylene(w), fluoranten(w))] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. JCWP nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, natomiast przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych.

Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW). Jest to odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO, bromowane difenyletery(b), rtęć(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE — brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Zostało również ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW. Jest to odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: IO, MMI, benzo(a)piren(w), benzo(b)fluoranten(w), benzo(g,h,i)perylene(w), fluoranten(w). Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). JCWPd kod: PLGW60009 charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i słabym stanem ilościowym. Stan ogólny tej części wód określono jako słaby. Wskazana JCWPd jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, określonych jako utrzymanie dobrego stanu chemicznego i osiągnięcie dobrego stanu ilościowego wód tej części wód.

W przypadku gdy zostaną spełnione warunki niniejszej decyzji przedmiotowa inwestycja zarówno w fazie budowy, eksploatacji jak i likwidacji nie wpłynie negatywnie na stan jednolitych części wód (podziemnej i powierzchniowej), a co za tym idzie nie przewiduje się również wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych zgodnie z aktualnie obowiązującym PGW. Analizowany teren leży poza obszarami zaliczonymi do Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Najbliżej położonym (około 25 km na południowy wschód) GZWP jest Zbiornik międzymorenowy Polanów — 118. Dla GZWP 118 nie ustanowiono obszaru ochronnego. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem ochronnym zbiorników śródlądowych, poza strefami ochronnymi ujęć wód powierzchniowych i podziemnych. Obszar inwestycji nie jest położony w strefie zagrożenia powodziowego o którym mowa w art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. — Prawo wodne (Dz. U. 2023 poz. 1478 ze zm.).

Zgodnie z opisem prac ziemnych planowanych do realizacji w ramach przedmiotowego wniosku zakładana głębokość fundamentów pod bunkier odpadów przeznaczonych do przetworzenia w projektowanej instalacji nie przekroczy 6 m p.p.t. Na podstawie dokumentacji badań podłoża gruntowego terenu inwestycji, przedłożonej w uzupełnieniu do raportu ooś, w budowie geologicznej terenu inwestycji stwierdzono występowanie utworów spoiстых wieku plejstoceńskiego wykształconych w postaci piasków gliniastych i glin piaszczystych sporadycznie przewarstwionych piaskami pylastymi. Na badanym terenie nie stwierdzono występowania wody gruntowej o zwierciadle swobodnym w strefie głębokości do 6 m p.p.t., w tym nie stwierdzono sączeń wody gruntowej, których poziom i intensywność uzależnione są od pory roku i intensywności opadów atmosferycznych. Uwzględniając zakładaną głębokość posadowienia przedmiotowej zabudowy oraz występujące na przedmiotowym terenie warunki hydrogeologiczne, można stwierdzić, iż realizacja prac ziemnych na obszarze przedmiotowego zainwestowania nie spowoduje naruszenia warstw wodonośnych, tym samym nie będzie wymagać odwadniania i zorganizowanego odprowadzania wód gruntowych i opadowych z prowadzonych wykopów. Z uwagi na możliwość wystąpienia sączeń w okresach występowania opadów atmosferycznych, może wystąpić konieczność przeprowadzenia miejscowo odwodnień wykopów, w związku z czym wody poprzez system filtrów, zgodnie z warunkiem określonym w niniejszej decyzji, winny zostać wprowadzone do ziemi po podczyszczeniu z zawiesin i substancji ropopochodnych. Uwzględniając powyższe uwarunkowania należy założyć, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wiąże się z realizacją działań mogących skutkować zmianami poziomu, czy jakości wód gruntowych w rejonie podlegających ochronie siedlisk przyrodniczych.

W celu ograniczenia zanieczyszczenia powierzchni ziemi oraz wód gruntowych na etapie realizacji inwestycji, wnioskodawca przewiduje podjąć działania i zastosować odpowiednie środki, tj. zraszanie placów manewrowych i dróg dojazdowych w okresach suchych i bez przymrozków, organizacja zaplecza budowy na części terenu przeznaczonego pod przedmiotowe zainwestowanie, z zabezpieczeniem środowiska gruntowo-wodnego, na szczelnym terenie utwardzonym, tankowanie maszyn budowlanych oraz naprawa i wykonywanie przeglądów technicznych sprzętu budowlanego poza terenem wykonywanych prac. Ponadto zaplecze budowy wyposażone zostanie w sanitariaty. Wytwarzane na etapie realizacji inwestycji odpady będą segregowane i magazynowane w odpowiednich pojemnikach lub kontenerach zabezpieczonych przed oddziaływaniem warunków atmosferycznych, w celu zapobiegania przenikaniu zanieczyszczeń do środowiska gruntowowodnego oraz w miejscach zabezpieczonych przed możliwością dostępu osób postronnych i zwierząt, a następnie zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co określono jako warunek realizacji inwestycji. Ponadto zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa teren budowy winien zostać

wyposażony w sorbenty do usuwania ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych, które po wykorzystaniu magazynowane winne być magazynowane w sposób selektywny w pojemnikach odpornych na działanie substancji, którymi będą zanieczyszczone sorbenty i na działanie warunków atmosferycznych.

Uwzględniając powyższe, ryzyko wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań realizowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w związku z realizacją prac budowlanych, jak również pośrednio na stan siedliska przyrodniczego 9110, należy uznać za niewielkie. Uwzględniając fakt, że w związku z realizacją inwestycji nie nastąpi zmiana reżimu wodnego na obszarach sąsiadujących z terenem inwestycji należy stwierdzić, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie wiązać się z ingerencją w środowisko, mogącą pośrednio stanowić zagrożenie dla właściwego stanu zachowania siedliska w obszarze. Znaczne oddalenie inwestycji od najbliższych zinwentaryzowanych stanowisk siedliska w obszarze Natura 2000 pozwala wykluczyć ryzyko wpływu inwestycji na pozostałe określone dla siedliska tymczasowe cele ochrony w obszarze Natura 2000 Bukowy Las Górki. W szczególności inwestycja nie spowoduje zmian w charakterystycznej kombinacji florystycznej siedliska, nie przyczyni się do zmian w składzie drzewostanu, zwiększenia obecności gatunków inwazyjnych w podszybie i runie, czy ekspansywnych gatunków rodzimych w runie. Budowa i eksploatacja instalacji pozostanie również bez wpływu na strukturę pionową i przestrzenną roślinności, czy udział starodrzewu i martwego drewna w zasobach siedliska, a także występowanie naturalnych odnowień drzewostanu, uwzględniając przedstawione w raporcie oś wyniki modelowania emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza, a także budowę hydrogeologiczną obszaru planowanego zainwestowania i stwierdzony brak obecności przypowierzchniowych warstw wodonośnych w kolizji z projektowanym fundamentowaniem, które pośrednio mogłyby przyczynić się do pogorszenia stanu fitosanitarnego gatunków wskaźnikowych dla siedliska. Realizacja inwestycji nie będzie stała w kolizji z realizacją ogólnego celu ochrony siedliska 9110 w analizowanym obszarze Natura 2000, jakim jest osiągnięcie stanu właściwego wszystkich parametrów dla siedliska w obszarze (FV). Tym samym etap realizacji przedsięwzięcia nie stoi w kolizji z realizacją tymczasowych celów ochrony siedliska w obszarze. Eksploatacja projektowanej instalacji prowadzona będzie w sposób gwarantujący dotrzymanie, zarówno standardów emisyjnych, jak i poziomów emisji wynikających z najlepszych dostępnych technik dla instalacji spalania odpadów (BAT), z zastosowaniem środków technicznych i działań ograniczających zorganizowaną i niezorganizowaną emisję zanieczyszczeń mogących wpływać na stan fitosanitarny roślin, w tym roślin stanowiących gatunki wskaźnikowe dla siedliska 9110. Biorąc pod uwagę lokalizację inwestycji względem stanowisk pozostałych rodzajów siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 pn. „Bukowy Las Górki” ryzyko wystąpienia negatywnych oddziaływań pośrednich, tak w fazie realizacji, jak eksploatacji, na położone w dalszej odległości od miejsca realizacji inwestycji siedliska przyrodnicze należy uznać za mało prawdopodobne. Z uwagi na powyższe w toku oceny oddziaływania inwestycji na podlegające ochronie siedliska przyrodnicze stwierdzono, że ryzyko pogorszenia się stanu zachowania siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 pn. „Bukowy Las Górki” na analizowanych stanowiskach jest niewielkie. W wyniku realizacji przedsięwzięcia nie nastąpi naruszenie integralności obszaru Natura 2000 oraz jego powiązań z innymi obszarami ekologicznej sieci Natura 2000. Uwzględniając powyższe, jak również skalę przedsięwzięcia oraz jego lokalizację w sąsiedztwie terenów intensywnie użytkowanych przez ludzi, stwierdzono, że projektowana inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na bioróżnorodność analizowanego terenu.

W toku przedmiotowego postępowania przeanalizowano oddziaływania etapu realizacji planowanego przedsięwzięcia na pozostałe komponenty środowiska. Faza realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia związana będzie z budową budynków wraz z towarzyszącą im infrastrukturą oraz montażem instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Zgodnie z założeniami projektowymi faza realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia może potrwać około 24 miesięcy. Na etapie realizacji inwestycji wystąpią typowe uciążliwości powodowane wykonywaniem prac budowlanych i montażowych, obejmujących wyrównanie terenu, wykonanie fundamentów, przyłączy technologicznych, utwardzenia terenu oraz konstrukcji hali produkcyjnej, obiektów magazynowych (w tym zbiorników magazynowych) oraz budynków socjalno-technicznych i portierni. W czasie prowadzenia robót wystąpi nieorganizowana emisja pyłów i gazów do powietrza, związana z pracą maszyn budowlanych i ruchem pojazdów transportowych. W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia występować będzie również okresowe oddziaływanie akustyczne, będące wynikiem prowadzenia robót budowlano-montażowych oraz ruchu pojazdów transportowych i pracą maszyn budowlanych. Oddziaływanie to będzie charakteryzować się dużą zmiennością, zależną od rodzaju wykonywanych robót budowlanych oraz postępu prac. Zostanie ono jednak ograniczone wyłącznie do pory dziennej, za wyjątkiem prac, które ze względów technologicznych nie mogą zostać przerwane, tj. wylewanie betonu, zgodnie z warunkiem określonym w niniejszej decyzji.

W toku przedmiotowego postępowania poddano szczegółowej analizie oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska na etapie eksploatacji projektowanego zakładu, w tym na powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny, wody powierzchniowe, środowisko gruntowo-wodne oraz ludzi, w oparciu o przedstawione w raporcie o oś i jego uzupełnieniach informacje dotyczące zakresu przedsięwzięcia oraz wielkości przewidywanego zasięgu oddziaływań pochodzących ze zidentyfikowanych źródeł emisji substancji i energii do środowiska.

Eksploatacja przedmiotowej instalacji wiązać się będzie głównie z wykorzystaniem wody na cele technologiczne, tj. na wodę procesową oraz wodę chłodniczą. Zapotrzebowanie na wodę realizowane będzie z istniejącej sieci wodociągowej. Oszacowana wielkość zużycia wody na potrzeby technologiczne projektowanej linii technologicznej ITPOK wyniesie do 19 500 m³/rok. Ponadto prognozowane zużycie wody, związane z myciem pomieszczeń socjalnych oraz na potrzeby bytowe pracowników zakładu, wyniesie 850 m³/rok.

W wyniku prowadzenia procesów termicznego przekształcania odpadów powstawać będą odpady stanowiące stałe pozostałości po spalaniu odpadów, sklasyfikowane jako: 19 01 07* *Odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych* w ilości do 1 100 Mg/rok, 19 01 13* *Popioły lotne zawierające substancje niebezpieczne* w ilości do 470 Mg/rok, 19 01 15* *Pyły z kotłów zawierające substancje niebezpieczne* w ilości do 500 Mg/rok oraz 19 01 12 *Żużle i popioły paleniskowe inne niż wymienione* w 19 01 11* i 19 01 11* *Żużle i popioły paleniskowe zawierające substancje niebezpieczne* każdy w ilości do 6 000 Mg/rok. Produkty stałe z procesu spalania odpadów w postaci popiołów paleniskowych i żużli, usuwane będą z komory spalania samoczynnie do komory odżużlania w dolnej części komory dopalania, połączonej z odżuźlaczem z zamknięciem wodnym, w którym następuje wychłodzenie i rozkruszenie. Ochłodzony żużel o odpowiedniej granulacji będzie transportowany przenośnikiem taśmowym do hali sezonowania, skąd przekazywany będzie uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Układ odbioru żużli i popiołu wyposażony zostanie w system odzysku metali z żużli, tym samym prowadzenie procesu waloryzacji żużla wiązać się będzie z wytwarzaniem odpadów w postaci metali żelaznych (odpad o kodzie 19 12 02) w ilości do 20 Mg/rok oraz metali nieżelaznych (odpad o kodzie 19 12 03) w ilości do 5 Mg/rok.

Zakładając, że proces spalania odpadów w projektowanej instalacji prowadzony będzie w optymalnych warunkach, a sterowanie przebiegiem procesu będzie w pełni skorelowane z bieżącą kontrolą parametrów spalania, całkowita zawartość węgla organicznego w powstających w trakcie procesu żużlach i popiołach paleniskowych będzie niższa niż 3%, a udział części palnych w żużlach i popiołach paleniskowych będzie niższy niż 5% suchej masy. Tym samym proces przeprowadzany w przedmiotowej instalacji termicznego przekształcania odpadów będzie zgodny z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstającymi w wyniku tego procesu (Dz.U. z 2016 r., poz. 108). Wytworzone w procesie przekształcania termicznego odpadów żużle i popioły będą systematycznie odbierane i przekazywane do unieszkodliwiania. Odpady stałe pochodzące z procesów oczyszczania spalin (19 01 07*) magazynowane będą selektywnie w silosach usytuowanych na utwardzonym, szczelnym podłożu w hali technologicznej, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom w celu unieszkodliwiania. Zawierające substancje niebezpieczne popioły lotne (19 01 13*) z procesów odpowielania kotła i podgrzewacza wody transportem pneumatycznym przesyłane będą do silosu popiołów lotnych zlokalizowanego wewnątrz hali produkcyjnej, skąd pneumatycznie ładowane będą, przy zastosowaniu hermetycznego podłączenia, do specjalistycznego pojazdu (cysterny). Pyły z kotłów zawierające substancje niebezpieczne z rodzaju 19 01 15* z uwagi na właściwości lotne i ich skład chemiczny będą magazynowane w zamkniętych pojemnikach z tworzyw sztucznych, a następnie magazynowane w hali magazynowej na terenie zakładu. Kontener będzie systematycznie przekazywany do odbioru firmom zewnętrznym posiadającym stosowne uprawnienia. Na etapie eksploatacji zakładu wytwarzane będą ponadto odpady z rodzaju 19 08 01 *Skratki*, stanowiące odpad zatrzymywany na sicie stanowiącym element projektowanej zakładowej podczyszczalni ścieków przemysłowych. Wnioskodawca zakłada wytworzenie skratek w ilości do 0,2 Mg w skali roku, oraz magazynowanie selektywne, w kontenerach/ big-bagach na utwardzonym podłożu w hali magazynowej na terenie zakładu. W analogiczny sposób planowane jest magazynowanie odpadów metali żelaznych i nieżelaznych, wydzielanych z zastosowaniem separatora w procesie waloryzacji żużla. Poza ww. odpadami, z eksploatacją projektowanego zakładu związane będzie wytwarzanie odpadów z remontów i prac konserwacyjnych urządzeń technicznych wchodzących w skład instalacji do termicznego przekształcania odpadów i odpadów wytwarzanych w związku z użytkowaniem pomieszczeń biurowych. W związku z eksploatacją zakładu powstawać mogą również odpady z rodzaju 13 01 10* *Mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych* w ilości 0,01 Mg/rok, 13 02 05* *Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych* w ilości 0,01 Mg/rok, 13 02 06* *Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe* w ilości 0,02 Mg/rok. Postępowanie z wytworzonymi olejami odpadowymi będzie zgodne z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz.U. z 2015 r., poz. 1694), w tym odpady te będą magazynowane w szczelnych pojemnikach, wykonanych z materiałów co najmniej trudnozapalnych, odpornych na działanie olejów odpadowych, odprowadzających ładunki elektryczności statycznej, wyposażonych w szczelne zamknięcia i zabezpieczonych przed stłuczeniem. Zgodnie z założeniami inwestycyjnymi odpady te po wytworzeniu i zaewidencjonowaniu zostaną przekazane do odzysku, a gdy przeprowadzenie procesu odzysku nie będzie możliwe zostaną poddane unieszkodliwieniu zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami.

Na etapie eksploatacji zakładu powstawać będą również odpady z rodzaju 15 01 01 *Opakowania z papieru i tektury* w ilości 0,05 Mg/rok, 15 01 02 *Opakowania z tworzyw sztucznych* w ilości 0,05 Mg/rok, z rodzaju 15 01 10* *Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone* w ilości 0,03 Mg/rok, odpady z rodzaju 15 02 02* *Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi* w ilości 0,25 Mg/rok, odpady z rodzaju 15 02 03 *Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02* w ilości 0,15 Mg/rok, odpady z rodzaju 16 01 03 *Zużyte opony* w ilości 0,25 Mg/rok, odpady z rodzaju 16 06 01* *Baterie i akumulatory ołowiowe* w ilości 0,25 Mg/rok, odpady z rodzaju 16 11 05* *Okladziny piecowe i materiały ogniotrwałe z procesów niemetalurgicznych zawierające substancje niebezpieczne* w ilości 60 Mg/rok, odpady z rodzaju 17 01 01 *Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów* w ilości 0,25 Mg oraz odpady z rodzaju 17 04 05 *Żelazo i stal* w ilości 0,6 Mg/rok. Wszystkie odpady magazynowane będą selektywnie, w szczelnych, zamykanych pojemnikach (przy czym w przypadku zużytych sorbentów wnioskodawca dopuszcza możliwość magazynowania odpadów w workach z tworzywa sztucznego), na szczelnym podłożu, w hali magazynowej, a po zebraniu partii transportowej zostaną przekazane uprawnionym podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia.

Na etapie eksploatacji projektowanego zakładu wytwarzane będą również odpady komunalne związane z bytowaniem 37 pracowników, tj. odpady o kodzie 20 03 01 *Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne*, a także odpady komunalne zbierane selektywnie, niemniej jednak wnioskodawca nie określił ilości odpadów z ww. rodzajów możliwych do wytworzenia w skali roku na terenie projektowanego zakładu. Gospodarka powstałymi w fazie eksploatacji przedsięwzięcia odpadami komunalnymi winna być prowadzona zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Koszalin. Odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości winno odbywać się z częstotliwością zapewniającą właściwy stan sanitarno-porządkowy nieruchomości.

W związku z eksploatacją projektowanej zabudowy przemysłowej wytwarzane będą również ścieki technologiczne w łącznej ilości do 3 500 m³/rok, w tym: wody z przepłukiwania układów kotłowych i chłodniczych (gromadzone w zbiorniku wody recyrkulacyjnej), niewymagające podczyszczenia wody nadmierne systemu recyrkulacji w obiegach grzewczych i chłodniczych "wydmuchiwane" z obiegów oraz spusty systemu badania próbek obiegu wody w obiegu grzewczym, a także planowane do podczyszczenia w projektowanej zakładowej podczyszczalni ścieków spływy ścieków z czyszczenia posadzek i powierzchni „brudnych” w budynku technologicznym. Ponadto w trakcie eksploatacji zakładu przewiduje się możliwość powstania odcieków z bunkra na odpady oraz ścieków z hali waloryzacji żużla, które wykorzystywane będą do zraszania magazynowanych odpadów (lub odciek ten wywożony będzie przez uprawnione firmy wozami asenizacyjnymi do miejskiej oczyszczalni ścieków) i zwilżania żużli w czasie jego sezonowania. Z kolei woda wykroplona w kondensatorze spalin, będzie oczyszczana i następnie zwracana do obiegu technologicznego.

Wody opadowe, które powstaną na omawianym terenie przedsięwzięcia można podzielić na dwa rodzaje, tj.: wody opadowe „czyste” - z dachów oraz wody opadowe „brudne” - z terenów utwardzonych - dróg, placów manewrowych, magazynów składowych, chodników, itp. Odpływ wód deszczowych z dachów wyniesie do 133 dm³/s, natomiast odpływ wód deszczowych z terenów utwardzonych do 171 dm³/s. Wody opadowe z terenów zielonych będą naturalnie infiltrować w głąb ziemi, nie będą zbierane w system kanalizacyjny, ich ilość wyniesie do 12,7 dm³/s. Kanalizacja deszczowa na terenie zakładu

zostanie tak zaprojektowana, by przejąć całkowitą ilość wód opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni dachów i terenów utwardzonych powstających w granicach terenu zakładu. Wody opadowe zbierane będą w dwa osobne systemy kanalizacyjne, osobno wody opadowe „brudne”, a osobno wody opadowe „czyste”. Kanalizacja deszczowa zbierająca wody „brudne” wyposażona zostanie w separator koalescencyjny z osadnikiem, dobrany odpowiednio do rodzaju i ilości przewidzianych wód opadowych. Po oczyszczeniu obie strugi wód opadowych kierowane będą do komory rozdzielczo-połączeniowej. W komorze tej wody opadowe z kanalizacji opadowej wód „czystych” kierowane będą do zagospodarowania na terenie całego Zakładu. Odzyskana woda opadowa może posłużyć m.in. do: podlewania zieleni. Pozostałe wody z komory rozdzielczo-połączeniowej kierowane będą do zbiornika retencyjnego (zbiornika p.poż). Na wypadek przepełnienia zbiorniki wyposaża się w awaryjne przelewy do kanalizacji.

W związku z eksploatacją projektowanej zabudowy przemysłowo-magazynowej w ciągu każdej doby pracę świadczyć będzie do 37 pracowników (do 27 pracowników do obsługi ITPOK/magazynów odpadów i 10 pracowników w projektowanym budynku biurowym). Wytwarzane w związku z użytkowaniem pomieszczeń socjalno-bytowych przez pracowników zatrudnionych na terenie zakładu na etapie eksploatacji ścieki socjalno-bytowe w ilości około 850 m³/rok odprowadzane będą do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej.

Uwzględniając powyższe założenia oraz uporządkowaną gospodarkę odpadami w trakcie funkcjonowania projektowanego zakładu, jak również zastosowanie stosownych zabezpieczeń obszaru przyjmowania odpadów, postępowania z odpadami oraz magazynowania odpadów, w postaci szczelnej, nieprzepuszczalnej dla cieczy nawierzchni, wyposażonej w odpowiednią infrastrukturę odwadniającą, z okresowo weryfikowaną integralnością tam, gdzie jest to technicznie możliwe, w celu wyeliminowania ryzyka przedostawania się wszelkich zanieczyszczeń do gruntu, nie przewiduje się znaczącego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w fazie eksploatacji.

Ponadto inwestycja nie koliduje ze zbiornikami ani ciekami wodnymi, a także usytuowana jest poza głównymi zbiornikami wód podziemnych, obszarami wodno-błotnymi oraz obszarami objętymi ochroną, w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

W ciągu procesu technologicznego, jako kolejny etap procesu technologicznego po procesie spalania, znajdować się będzie układ odzysku ciepła. Głównym elementem układu odzysku ciepła będzie kocioł odzysknicowy o ciśnieniu pracy do 40 bar, służący do wstępnego schładzania spalin opuszczających komorę dopalania o maksymalnej temperaturze do 950°C na wejściu do kotła i produkcji pary nasyconej. Przedłożona dokumentacja nie przedstawia danych dot. wydajności projektowanego kotła. W układzie odzysku następować będzie gwałtowne schłodzenie spalin do temperatury 160°C, które w kolejnym etapie kierowane będą do układu oczyszczania spalin. Wyprodukowana energia cieplna w postaci pary nasyconej wykorzystana będzie w produkcji energii elektrycznej, np. poprzez zastosowanie turboszespołu parowego (turbina + turbogenerator), a niewykorzystana - zostanie poprzez wymienniki przekonwertowana na gorącą wodę, która (zgodnie ze wstępnymi założeniami) będzie mogła zasilić miejską sieć ciepłowniczą miasta Koszalin.

W projektowanej instalacji zastosowany zostanie zaawansowany system oczyszczania spalin. Proces oczyszczania gazów spalinowych rozpoczynać się będzie na wyjściu spalin z ekonomizera (podgrzewacza wody), w którym następować będzie szokowe schłodzenie spalin do temperatury 160°C, w celu niedopuszczenia do rekombinacji związków cyklicznych ze związkami chlorowcopochodnymi i tym samym – do tworzenia dioksyn i furanów. Następnie, spaliny opuszczając ekonomizer będą

wprowadzane do pól suchego systemu oczyszczania spalin, obejmującego wtrysk sorbentu wapniowego oraz pylistego węgla aktywnego. Podczas kontaktu spalin ze środkami neutralizującymi następować będzie chemiczne zobojętnienie kwaśnych związków oraz reakcje wiązania związków organicznych, dioksyn i furanów. Wodorotlenek wapniowy uczestniczyć będzie w procesie usuwania gazów kwaśnych tj. SO_2 , HCl i HF , natomiast na powierzchni ziaren węgla aktywnego zachodzić będzie adsorpcja zawartych w spalinach metali ciężkich, węglowodorów aromatycznych, dioksyn i furanów. Następnie strumień spalin skierowany zostanie do oczyszczenia z cząstek stałych pochodzących z popiołów lotnych, stałych produktów reakcji chemisorpcji oraz cząstek pylistego węgla aktywnego z zaadsorbowanymi zanieczyszczeniami gazów na filtrach workowych. Odpylone spaliny przechodząc będą następnie do podgrzewacza, gdzie nastąpi wzrost ich temperatury do ponad 280°C . W tej temperaturze do strumienia spalin wtryskiwana będzie woda amoniakalna, po czym strumień spalin zostanie skierowany do reaktora katalitycznego, gdzie na złożu katalizatora wanadowo-wolframowo-tytanowym następować będzie redukcja tlenków azotu. W kolejnym etapie następować będzie wychłodzenie spalin w wymienniku ciepła (kondensatorze spalin) i wykroplenie wilgoci, która po podczyszczeniu zawracana będzie do obiegu. Oczyszczone spaliny w temperaturze 353 K (80°C) przy pomocy głównego wentylatora ciągu wprowadzane będą do atmosfery ciągiem kominowym o wysokości 30 m i średnicy na wylocie równej $1,0\text{ m}$. Komin winien zostać zaopatrzony w króćce pomiarowe do poboru próbek emitowanych gazów i pyłów dla potrzeb prowadzenia monitoringu zanieczyszczeń, co określono jako warunek realizacji inwestycji.

Przedmiotowa instalacja wyposażona zostanie w system ciągłego monitoringu emisji zanieczyszczeń, w tym w układ aparatury pomiarowej wykonany w formie modułowej (układ poboru i transportu próbki gazowej, układ pomiaru zapylenia i parametrów referencyjnych, tj. ciśnienie statyczne, temperatura, prędkość spalin, wilgotność, zespół analizatorów zamontowanych w szafie pomiarowej oraz w część przetwarzająco-obliczeniową, na którą składa się: koncentrator danych pomiarowych przetwarzający dane pochodzące z analizatorów i czujników z postaci analogowej na cyfrową, komputer emisyjny realizujący akwizycję (zbieranie), archiwizację, weryfikację i prezentację danych pomiarowych (tworzenie wykresów oraz generowanie raportów) oraz w część pomocniczą złożoną z zestawu gazów kalibracyjnych (do ciągłej kalibracji analizatorów). W skład systemu monitoringu wchodzić będą następujące urządzenia: sonda gazowa, grzany przewód gazowy, układ kondycjonowania próbki gazowej; analizator gazów metodą FT-IR do pomiaru stężenia HCl , HF , CO , CO_2 , H_2O , NO_x , SO_2 ; urządzenie do pomiaru lotnych związków organicznych (LZO) z wykorzystaniem metody pomiarowej FID (technika ciągłej detekcji płomieniowejjonizacyjnej); sonda do pomiaru ilości tlenu w gazach; pyłomierz optyczny; czujnik przepływu spalin w emitorze (przepływomierz spalin); oprogramowanie wraz z systemem monitoringu ciągłego spalin; szafka klimatyzowana, w której zamontowane zostaną urządzenia pomiarowe oraz pomocnicze; szafka z gazami kalibracyjnymi (azot, wodór i propan), które stosowane będą do kalibracji urządzeń systemu monitoringu ciągłego oraz wykorzystywane do okresowego przedmuchiwania toru przechodzącej próbki gazowej. Zaprojektowany system monitoringu będzie umożliwiać prowadzenie ciągłych pomiarów następujących substancji i parametrów: prędkości przepływu gazów odlotowych, temperatury gazów odlotowych w przekroju pomiarowym, ciśnienia gazów odlotowych, zawartości pary wodnej w gazach odlotowych, stężenia pyłu, SO_2 , NO_x (w przeliczeniu na NO_2), CO , HCl , substancji organicznych w postaci gazów i par wyrażonego jako całkowity węgiel organiczny, HF , O_2 . Komin na instalacji do termicznego przekształcania odpadów, odprowadzający zanieczyszczenia do atmosfery będzie wyposażony w króćce pomiarowe ciągłego

monitoringu emisji oraz w stanowisko obsługowe do wykonywania okresowych lub kontrolnych pomiarów emisji metali ciężkich, dioksyn i furanów, benzo(a)pirenu oraz N₂O. Uwzględniając Decyzję Wykonawczą Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r., ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 7987) (Tekst mający znaczenie dla EOG), przedmiotowa instalacja zostanie dostosowana do wymagań konkluzji BAT i wyposażona w układy do ciągłego pomiaru stężeń Hg i NH₃.

W niniejszej decyzji jako warunek realizacji inwestycji określono konieczność prowadzenia monitoringu poszczególnych parametrów procesowych, a także określono warunki transportu analizowanych gazów, który realizowany winien być przy zastosowaniu węża grzanego, w którym panować winna temperatura odpowiadająca temperaturze gazów odlotowych (około 80°C). Konieczność zastosowania węża grzanego utrzymującego stałą temperaturę wynika z zapewnienia podczas transportu stałego składu pobranej próbki, uniemożliwiając zachodzenie zmian o charakterze jakościowym i ilościowym. Cały układ wyposażony będzie w jednostkę centralną, w postaci komputera emisyjnego, której zadaniem będzie koordynacja pracy poszczególnych elementów oraz gromadzenie danych pomiarowych generowanych przez poszczególne analizatory. System będzie kontrolował, zapisywał i archiwizował dane oraz umożliwi prowadzenie analiz statystycznych, zapewniając swobodne sporządzanie i przeglądanie raportów bieżących oraz archiwalnych. Pomiary i sterowanie, w układzie automatycznym, procesem termicznego przekształcania odpadów, będą umożliwiały zmianę parametrów eksploatacyjnych oraz bieżącą kontrolę parametrów instalacji przez obsługę.

W zakładanym trybie pracy instalacji do termicznego przekształcenia odpadów dostarczane będą do zakładu odpady z rodzaju 19 05 99 *Inne niewymienione odpady* (z grupy 19 05 Odpady z tlenowego rozkładu odpadów stałych (kompostowania), 19 12 04 *Tworzywa sztuczne i guma*, 19 12 10 *Odpady palne (paliwo alternatywne)*, 19 12 12 *Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11 (w tym ex 19 12 12)* (z grupy 19 12 Odpady z mechanicznej obróbki odpadów (np. obróbki ręcznej, sortowania, zgniatania, granulowania) nieujęte w innych grupach). Przetwarzaniu w projektowanej instalacji poddawane będą odpady o zbliżonym składzie i kaloryczności do 12,9 MJ/kg. Odpady dostarczane na teren zakładu będą poddawane kontroli masy, detekcji substancji radioaktywnych, ocenie wzrokowej jakości dostarczanych odpadów, a także okresowo pobierane będą próbki dostarczanych odpadów w celu przeprowadzenia analiz kluczowych właściwości odpadów przeznaczonych do przetworzenia w przedmiotowej instalacji (wartości opałowej, zawartości halogenów i metali/metaloidów). Badane cechy fizyczne odpadów mają istotny wpływ na parametry procesu spalania. Badaniom laboratoryjnym poddawane będą także żużle powstałe w procesie termicznego przekształcania odpadów.

W ramach ograniczenia ryzyka wystąpienia awarii instalacji, w celu zabezpieczenia urządzeń przed uszkodzeniami wynikającymi z awarii zasilania linii technologicznej ITPOK, instalacja zostanie wyposażona w agregat prądowłóczy do podtrzymania niezbędnych funkcji instalacji do czasu przywrócenia zasilania sieciowego. Ponadto w celu ograniczenia ryzyka korozji kotła odzysknicowego wnioskodawca przewiduje instalację stacji uzdatniania wody zasilającej kotły odzysknicowe oraz wody uzupełniającej.

W ramach niniejszego postępowania administracyjnego dokonano oceny oddziaływania projektowanego zakładu na jakość powietrza atmosferycznego w otoczeniu zakładu. Projektowana instalacja na etapie eksploatacji będzie źródłem zorganizowanej (związanej z emisją gazów i pyłów

z procesów spalania odpadów przez komin ITPOK, emisją gazów i pyłów do powietrza pochodzącą ze spalania paliwa w agregacie prądotwórczym przewidzianym do zastosowania na wypadek awarii zasilania) oraz niezorganizowanej (związanej z ruchem pojazdów dostarczających substrat oraz wywożących odpadowy popiół z terenu zakładu oraz pojazdów dostarczających reagenty stosowane w procesie oczyszczania gazów odlotowych, a także emisji związanej z ruchem pojazdów osobowych pracowników) emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W wyniku eksploatacji projektowanej instalacji w warunkach rzeczywistych maksymalny strumień spalin uwalnianych do atmosfery za pośrednictwem kominu ITPOK może wynosić $47\ 000\ m^3/h$, co odpowiada $32\ 000\ m^3/h$ w warunkach umownych (spaliny suche, 273K, 1013 hPa, 11% O_2). Eksploatacja projektowanej instalacji prowadzona będzie w sposób zapewniający dotrzymanie obowiązujących standardów emisyjnych, dzięki bieżącej, automatycznej kontroli przebiegu procesów spalania, w oparciu o system wizualizacji wyników pomiarów zawartości zanieczyszczeń w spalinach oraz pozostałych monitorowanych parametrów procesowych. W następstwie spalania odpadów w projektowanej instalacji do powietrza uwalniane będą następujące zanieczyszczenia w postaci pyłu, substancji organicznych w postaci gazów i par, wyrażonych jako całkowity węgiel organiczny, chlorowodoru, fluorowodoru, dwutlenku siarki, tlenku węgla, tlenków azotu, amoniaku, metali ciężkich i ich związków, w tym kadmu wraz z talem, rtęci, antymonu, arsenu, ołowiu, chromu, kobaltu, miedzi, manganu, niklu i wanadu, dioksyn i furanów, dla których obowiązują standardy emisyjne w postaci dopuszczalnych poziomów emisji wyrażonych w mg (ng) substancji w przeliczeniu na metr sześcienny gazu w warunkach umownych, określone rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. z 2020 r., poz. 1860).

Na potrzeby oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przeprowadzanej w toku niniejszego postępowania administracyjnego, przeprowadzono matematyczne modelowanie dyspersji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych w otoczeniu przedmiotowego zakładu z uwzględnieniem projektowanych źródeł emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz ruchu pojazdów na terenie zakładu, z wykorzystaniem referencyjnej metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Założono, że proces spalania oraz oczyszczania gazów odlotowych prowadzony będzie w sposób zapewniający, że średniogodzinna zawartość pyłu ogółem nie będzie przekraczać $5\ mg/m^3_u$, a wielkość emisji nie przekroczy $0,16\ kg/h$, średniogodzinna zawartość całkowitego węgla organicznego w gazach odlotowych nie będzie przekraczać $10\ mg/m^3_u$, a wielkość emisji tej substancji nie będzie większa niż $0,32\ kg/h$, średniogodzinna zawartość chlorowodoru w gazach odlotowych nie będzie większa niż $6\ mg/m^3_u$, a poziom emisji nie przekroczy $0,192\ kg/h$, średniogodzinna zawartość fluorowodoru w gazach odlotowych nie przekroczy $1\ mg/m^3_u$, a wielkość emisji tej substancji nie będzie większa niż $0,032\ kg/h$, średniogodzinna zawartość dwutlenku siarki nie przekroczy poziomu $30\ mg/m^3$ a wielkość emisji tej substancji nie będzie większa niż $0,96\ kg/h$, średniogodzinna zawartość tlenku węgla nie przekroczy poziomu $50\ mg/m^3$ a wielkość emisji tej substancji nie będzie większa niż $1,6\ kg/h$, średniogodzinna zawartość tlenków azotu w gazach odlotowych nie będzie większa niż $100\ mg/m^3_u$, a wielkość emisji tlenków azotu z instalacji ITPO nie przekroczy poziomu $3,2\ kg/h$, średniogodzinna zawartość amoniaku w gazach odlotowych nie będzie większa niż $8\ mg/m^3_u$, a wielkość emisji tej substancji z instalacji ITPOK nie przekroczy poziomu $0,256\ kg/h$. Ponadto założono, że instalacja eksploatowana będzie w sposób umożliwiający osiągnięcie przez kadm i tal średniogodzinnych stężeń

w gazach odlotowych nie większych niż $0,01 \text{ mg/m}^3$, a wielkość emisji zarówno kadmu, jak i talu nie będzie większa niż $0,00032 \text{ kg/h}$, średniogodzinnych stężeń rtęci w gazach odlotowych nie większych niż $0,02 \text{ mg/m}^3$, a wielkość emisji rtęci nie będzie większa niż $0,00064 \text{ kg/h}$. Ponadto założono, że zawartości metali ciężkich, tj. antymonu, arsenu, ołowiu, chromu, kobaltu, miedzi, manganu, niklu i wanadu oraz ich związków wyrażonych jako metal nie będą większe niż $0,15 \text{ mg/m}^3$, a wielkość emisji każdej z tych substancji nie przekroczy $0,0048 \text{ kg/h}$, natomiast łączna zawartość dioksyn i furanów w gazach odlotowych nie będzie większa niż $0,04 \text{ ng/m}^3$, a wielkość emisji nie przekroczy poziomu $1,28\text{E}-09 \text{ kg/h}$, łączna zawartość PCDD/F i PCB nie przekroczy $0,06 \text{ ng/m}^3$, a wielkość emisji łącznej tych związków nie przekroczy poziomu $1,92\text{E}-09 \text{ kg/h}$.

W modelu matematycznym uwzględniono wszystkie projektowane źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza, zarówno zorganizowanej, w postaci emitora gazów i pyłów odprowadzającego spaliny z procesu spalania odpadów w projektowanej instalacji (komina ITPOK), kolumny dezodoryzacyjnej (przewidzianej do oczyszczania powietrza z przestrzeni bunkra magazynowego odpadów przeznaczonych do przetworzenia, w sytuacji postoju instalacji lub występowania niekorzystnych warunków atmosferycznych), emisji z hali waloryzacji żużla, agregatu prądotwórczego oraz emisji niezorganizowanej powstającej w wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się na terenie zakładu. Na potrzeby modelowania rozkładu zanieczyszczeń uwalnianych do atmosfery podczas spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się na terenie zakładu założono, iż liczba pojazdów ciężarowych wjeżdżających na teren zakładu w ciągu doby wyniesie do 13 szt., natomiast liczba pojazdów osobowych wyniesie do 30 szt. Analiza przedstawionych obliczeń oraz prezentacja wyników w postaci rozkładu izolinii stężeń maksymalnych oraz średniorocznych substancji, dla których wymagane było przeprowadzenie obliczeń w pełnym zakresie, tj. arsenu, tlenków azotu, niklu, pyłu PM-10, siarkowodoru, wskazują, iż eksploatacja projektowanej instalacji, przy zastosowaniu technik ograniczania emisji substancji do środowiska określonych w niniejszej decyzji, nie spowoduje naruszenia standardów jakości powietrza poza granicami przedmiotowego zakładu, w szczególności nie nastąpi przekroczenie stężeń średniorocznych, jak również stężenia maksymalne (godzinowe) nie będą przekraczane w ciągu roku z częstością większą niż dopuszczalna. Z uwagi na fakt, iż dotrzymanie standardów jakości powietrza uzależnione jest od zastosowania układu oczyszczania spalin z procesu przetwarzania odpadów w projektowanej instalacji, a proces rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu uzależniony jest m.in. od wysokości, na jakiej znajduje się źródło emisji oraz jego parametrów (tj. średnica wewnętrzna emitora wpływająca na prędkość przepływu gazów odlotowych), w niniejszej decyzji jako warunek realizacji przedsięwzięcia określono parametry emitora oraz wskazano na konieczność zastosowania stosownych technik redukcji zanieczyszczeń w gazach odlotowych. W niniejszej decyzji zobowiązano również inwestora do przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z projektowanej instalacji do powietrza. Przeprowadzona analiza winna skupiać się na porównaniu ustaleń określonych w raporcie o oś z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i zastosowanymi działaniami dla jego ograniczenia (z wykorzystaniem modelowania dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu w oparciu o określone rzeczywiste poziomy emisji).

Projektowane przedsięwzięcie stanowi instalację wymienioną w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1169). Instalacja ta została wymieniona w punkcie 5 ppkt 2 lit. a ww. załącznika, tj. jako instalacja w gospodarce odpadami, do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne

o zdolności przetwarzania ponad 3 tony na godzinę. Wobec powyższego, prowadzenie tej instalacji, stosownie do treści art. 201 ustawy POŚ, wymagało będzie uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami. Tym samym przeanalizowano zgodność projektowanej instalacji z konkluzjami dotyczącymi najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do spalania odpadów ustanowionych decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. notyfikowaną jako dokument nr C (2019) 7987. Inwestor planuje m.in. opracować i wdrożyć system zarządzania środowiskowego, przeprowadzić badanie sprawności kotła spalarni jako całości lub sprawności wszystkich części projektowanej spalarni przy pełnym obciążeniu spalarni, monitorować kluczowe parametry procesu mające zastosowanie w przypadku emisji do powietrza, monitorować emisje zorganizowane do powietrza w warunkach normalnych i inne niż normalne warunki eksploatacji, monitorować zawartość niespalonych substancji w żużlach i popiołach z minimalną częstotliwością raz na trzy miesiące. W przedmiotowym zakładzie zostaną opracowane i wdrożone procedury charakterystyki odpadu i procedury poprzedzające ich przyjęcie, procedury przyjęcia odpadów, przy uwzględnieniu właściwości odpadów, ryzyka stwarzanego przez odpady pod względem bezpieczeństwa procesowego, bezpieczeństwa pracy i wpływu na środowisko, prowadzone będzie monitorowanie dostaw odpadów (jako część procedury przyjęcia odpadów). Odpady przeznaczone do przetworzenia w instalacji nie będą podlegały magazynowaniu – bunkier odpadów, posiadający ściany i dno o nieprzepuszczalnej powierzchni stanowić będzie pierwszy etap procesu przetwarzania odpadów, w którym odpad poddawany będzie mieszaniu w celu wyrównania składu w celu poprawy efektywności środowiskowej spalania odpadów, i posiadać będzie odpowiednią pojemność w celu zapewnienia możliwości eksploatacji instalacji do 5 dni bez dostaw. Zostanie również zastosowany zaawansowany system kontroli procesu spalania, a proces spalania będzie zoptymalizowany dzięki jego zautomatyzowaniu (optymalizacja procesu spalania zostanie uwzględniona już na etapie projektowania i budowy instalacji). Prowadzenie procesu w odpowiednich warunkach ograniczy w efekcie zawartość węgla organicznego w powstających w trakcie procesu żużlach i popiołach paleniskowych do 3%, a udziału części palnych z żużlach i popiołach paleniskowych do poziomu nie więcej niż 5% suchej masy. Zawartość węgla organicznego oraz strata przy prażeniu będą podlegać okresowemu monitorowaniu i stanowić informacje o efektywności prowadzonego procesu spalania w instalacji. W przedmiotowej instalacji zostaną opracowane i wdrożone zaawansowane procedury regulacji ustawień spalarni, np. poprzez zaawansowany system kontroli procesów technologicznych i wdrożenie procedur regulacji ustawień spalarni. Wdrożona zostanie również procedura eksploatacyjna mająca na celu ograniczenie liczby rozruchów i wyłączeń instalacji. Projektowana instalacja zostanie wyposażona w odpowiednio zaprojektowany system oczyszczania spalin. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się opracować i wdrożyć oparty na ocenie ryzyka plan zarządzania w warunkach innych niż normalne warunki użytkowania będący częścią systemu zarządzania środowiskowego. Aby zwiększyć efektywność gospodarowania zasobami w spalarni w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zaplanowano, zgodnie z ww. wymogiem, zastosowanie kotła odzysknicowego. Inwestor planuje instalację, w skład której wchodzić będzie kocioł o sprawności energetycznej brutto określonej na poziomie nie mniejszym niż 72%, tym samym instalacja spełniać będzie wymagania BAT w zakresie sprawności energetycznej dla spalania odpadów. Podmiot planujący realizację inwestycji nie określił sprawności elektrycznej instalacji, powołując się na fakt, iż stanowi specyficzne rozwiązanie, charakterystyczne dla poszczególnych

producentów technologii, stąd dopiero wybrany wykonawca w formule "zaprojektuj-wybuduj" będzie mógł przedstawić konkretne wyliczenia. Powyższe winno zostać uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko złożonym w toku ponownej oceny oddziaływania instalacji na środowisko. Zakłada się magazynowanie odpadów stałych przeznaczonych do przetwarzania w projektowanej instalacji w zagłębionym pod poziomem terenu szczelnym bunkrze odpadów, w warunkach utrzymywanego stale, kontrolowanego podciśnienia oraz wykorzystywanie odciąganego powietrza do spalania. Ponadto podczas okresów całkowitego wyłączenia instalacji ITPOK, gdy nie jest dostępna przepustowość spalania, zobowiązano wnioskodawcę do wdrożenia działań minimalizujących ryzyko emisji odorów, poprzez kierowanie odprowadzanego kanałami lub odciąganego powietrza do alternatywnego systemu redukcji emisji, takiego jak kolumna dezodoryzacyjna ze złożem węgla aktywnego. W przedmiotowej instalacji zastosowane zostaną techniki i ich kombinacje mające na celu ograniczenie emisji pyłu, metali i metaloidów (filtr workowy oraz wtrysk sorbentu), emisji zorganizowanych dioksyn, furanów, LZO i par rtęci do powietrza ze spalania odpadów (wtrysk sorbentu węglowego). Ponadto w projektowanej instalacji przewiduje się zastosowanie automatycznego dawkowania odczynników oraz ciągłych pomiarów HCl, HF i SO₂ za systemem oczyszczania spalin, w celu ograniczenia szczytowego poziomu zorganizowanej emisji HCl, HF i SO₂ do powietrza ze spalania odpadów przy jednoczesnym ograniczeniu zużycia odczynników oraz ilości pozostałości wytworzonych z wtrysku sorbentu wapiennego. W celu ograniczenia emisji NO_x, N₂O, CO i NH₃ w projektowanej instalacji zastosowana zostanie selektywna redukcja katalityczna (SCR). Aby ograniczyć zorganizowane emisje związków organicznych do powietrza, w tym PCDD/F oraz PCB ze spalania odpadów zastosowana zostanie optymalizacja procesu spalania oraz działania SCR. W projektowanej instalacji stosowana będzie optymalizacja procesu spalania, kontrola podawania odpadów, a powstałe w procesie żużle będą usuwane z komory spalania samoczynnie podczas ruchu rusztu schodkowego, skąd kierowane będą do odżuźlacza z zamknięciem wodnym. W projektowanej instalacji zastosowany zostanie ekonomizer do schładzania spalin do temperatury 160°C. Ponadto w procesie oczyszczania spalin stosowany będzie metoda SCR ograniczająca zorganizowane emisje NO_x do powietrza, przy jednoczesnym ograniczaniu emisji CO i N₂O, oraz emisji NH₃. Aby ograniczyć zorganizowane emisje rtęci do powietrza (w tym szczytowe poziomy emisji rtęci) ze spalania odpadów stosowana będzie technika wtrysku sorbentu stanowiącego pylisty węgiel aktywny. Aby ograniczyć zużycie wody oraz zapobiec wytwarzaniu ścieków ze spalarni zastosowane zostaną techniki oczyszczania spalin, które nie wytwarzają ścieków (półsucha metoda oczyszczania spalin – wtrysk suchego sorbentu oraz mleczka wapiennego). W zakładzie prowadzona będzie racjonalna gospodarka surowcowa, mająca na celu ograniczanie zużycia wody. Pobór wody, na potrzeby planowanego przedsięwzięcia, następować będzie z miejskiej sieci wodociągowej. W ramach przedmiotowej instalacji przewiduje się prowadzenie obróbki żużli paleniskowych, stanowiącej działalność, do której odnoszą się konkluzje BAT, tj. zakłada się prowadzenie odzysku metali z żużli z wykorzystaniem separatora magnetycznego z celu zwiększenia efektywności gospodarowania zasobami oraz prowadzenie procesu sezonowania żużlu. Zgodnie z wymaganiami BAT na terenie zakładu prowadzony będzie monitoring strumienia ścieków pochodzącego z przetwarzania popiołów paleniskowych w następującym zakresie zawartości OWO, TSS, Pb, NH₄-N, Cl⁻, SO₄²⁻ (raz na miesiąc) oraz PCDD/F (raz na 6 miesięcy). Punkt poboru i opomiarowanie będą zlokalizowane na kolektorze transportującym ścieki z procesu przetwarzania żużla, przed ich zmieszaniem z innymi strumieniami ścieków. Próbkę pobierane będą jako średnio dobowe. Zgodnie

z BAT jako warunek realizacji inwestycji wartość dopuszczalną dla ścieków z procesu przetwarzania popiołów paleniskowych określono dla ołowiu na poziomie 0,06 mg/l.

Aby zapobiec emisjom hałasu lub, jeżeli jest to niemożliwe, ograniczyć je, projektowane budynki wraz z urządzeniami stanowiącymi źródła hałasu usytuowane będą w znacznej odległości od najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie. Urządzenia zlokalizowane na terenie zakładu będą poddawane systematycznym przeglądom i konserwacji, a w razie wykrycia usterek – niezwłocznej naprawie. Urządzenia zostaną dobrane w sposób zapewniający dotrzymanie wartości dopuszczalnych na najbliższych zlokalizowanych terenach podlegających ochronie akustycznej. Projektowany system oczyszczania gazów gwarantować będzie dotrzymanie dopuszczalnych poziomów emisji zanieczyszczeń określonych w Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 7987)(Tekst mający znaczenie dla EOG). Powyższe określono jako warunek realizacji przedmiotowej instalacji. W celu weryfikacji przyjętych założeń, jak również warunków prowadzenia procesu spalania odpadów w projektowanej instalacji gwarantujących niskie poziomy emisji substancji do powietrza, w niniejszej decyzji określono warunek sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, która winna zostać wykonana w terminie 1 roku od oddania instalacji do eksploatacji.

Na etapie eksploatacji oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia na środowisko związane będzie również z emisją hałasu, którego źródłem będzie budynek technologiczny ITPOK, w którym znajdować się będzie instalacja termicznego przekształcania odpadów i gdzie również prowadzone będą prace związane z przyjęciem i magazynowaniem odpadów, (założono, że poziom hałasu wewnątrz hali nie przekroczy 85 dB, a izolacyjność akustyczna ścian budynku będzie nie mniejsza niż 25 dB) oraz operacje prowadzone w hali sezonowania żużla, wewnątrz której poziom hałasu nie będzie przekraczał poziomu 95 dB, przy zapewnieniu izolacyjności ścian budynku na poziomie co najmniej 25 dB. Ponadto hałas emitowany do środowiska wiązać się będzie z eksploatacją chłodni wentylatorowej o mocy akustycznej 80 dB. Źródło emisji hałasu stanowić będzie również wylot spalin z kolumny ITPOK o założonym poziomie mocy akustycznej równym 75 dB (na wysokości 30 m), wylot powietrza z kolumny dezodoryzacyjnej o mocy akustycznej równej 75 dB (na wysokości 22 m), wylot powietrza z wentylacji hali sezonowania żużla o mocy akustycznej na poziomie 65 dB (na wysokości 22 m), agregat prądotwórczy o mocy akustycznej równej 97 dB (praca przez 0,5 h w porze dziennej). Ponadto na terenie zakładu zlokalizowana zostanie chłodnia wentylatorowa o poziomie mocy akustycznej równym 80 dB. Ponadto hałas generowany będzie w związku z ruchem pojazdów ciężarowych i osobowych na terenie zakładu.

Oddziaływanie akustyczne przywołanych wyżej źródeł hałasu uwzględniono w przeprowadzonym na potrzeby niniejszej procedury administracyjnej modelu propagacji hałasu w otoczeniu przedmiotowego zakładu (do obliczeń zastosowano program komputerowy HPZ'2001 Windows, oparty na modelu obliczeniowym zgodnym z normą PNISO 9613-2:2002). Projektowana instalacja zlokalizowana będzie wewnątrz hali ITPOK zapewniającej izolacyjność akustyczną ścian i dachu na poziomie 25 dB i zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie o oś, generować będzie w porze dnia i nocy hałas nie przekraczający 85 dB. Najbliższymi terenami chronionymi akustycznie są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położone w odległości ok. 1000 m w kierunku południowo-zachodnim – oraz ok. 1000 m w kierunku południowo-wschodnim, dla których dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą odpowiednio: 50 dB – w porze dziennej oraz 40 dB – w porze nocnej. Z przedstawionej w raporcie o oś

analizy wynika, iż oddziaływanie projektowanego zakładu nie spowoduje przekroczenia standardów akustycznych na granicy terenów podlegających ochronie akustycznej, tak w porze dziennej, jak i nocnej. W związku z powyższym należy uznać, że funkcjonująca inwestycja nie będzie stanowiła źródła uciążliwości w zakresie oddziaływania akustycznego.

Przedmiotowa inwestycja zostanie usytuowana w bezpośrednim sąsiedztwie funkcjonujących zakładów produkcyjnych, istniejących obiektów przemysłowych i infrastruktury zakładowej. Projektowany budynek ITPOK będzie posiadał wysokość do 40 m n.p.t. i 3 kondygnacji nadziemnych, w związku z czym może wyróżniać się na tle istniejącej zabudowy przemysłowej. Pełna ocena oddziaływania inwestycji na krajobraz winna zostać przeprowadzona przed uzyskaniem decyzji wykonawczej, na podstawie sporządzonego na tym etapie projektowania planu zagospodarowania terenu przedmiotowego zakładu oraz parametrów poszczególnych obiektów budowlanych. Projektowana zabudowa stanowić będzie jednak element dowiązania do istniejącej na przedmiotowym terenie zabudowy o charakterze przemysłowym i nie wprowadzi istotnej zmiany w odbiorze lokalnego krajobrazu, za wyjątkiem komina ITPOK o wysokości 30 m, który wyróżniać się będzie na tle istniejącej i projektowanej zabudowy. Projektowana zieleń izolacyjna zaprojektowana od strony północnej, wschodniej i południowej znacząco ograniczy widoczność projektowanych budynków z najbliższych dostępnych ciągów komunikacyjnych, a docelowo, po osiągnięciu dojrzałości przez projektowane nasadzenia zieleni wysokiej, ograniczy również widoczność komina instalacji ITPOK. Planowana inwestycja znajduje się na terenie nieobjętym ochroną konserwatorską, a na jej terenie nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Najbliższy zabytek, Willa przy ul. Szczecińskiej 1 z 1927 r., znajduje się w odległości ok. 2,35 km od inwestycji. Teren ten nie jest także objęty ochroną archeologiczną. Przedsięwzięcie nie będzie również oddziaływało na zabytki ani krajobrazy kulturowe. Uwzględniając poparty stosownymi analizami fakt eksploatacji zakładu w sposób warunkujący dotrzymanie standardów jakości powietrza (w tym zakresie emisji gazów cieplarnianych), funkcjonowanie przedsięwzięcia nie zmieni również aktualnych warunków klimatycznych, a poprzez dobór odpowiednich materiałów planowane przedsięwzięcie będzie przystosowane do postępujących zmian klimatycznych.

Rodzaj planowanej inwestycji oraz przewidziane do zastosowania materiały pozwalają za niewielkie uznać ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.

Zgodnie z art. 248 ustawy POŚ zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w zależności od rodzaju, kategorii i ilości substancji niebezpiecznej znajdującej się na terenie zakładu uznaje się za zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii (ZZR) albo za zakład o dużym ryzyku wystąpienia awarii (ZDR). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Z 2016 r., poz. 138) do zakładu o dużym ryzyku zalicza się zakład, w którym występuje jedna lub więcej substancji niebezpiecznych w ilości równej lub większej niż określona w załączniku do ww. rozporządzenia. Zgodnie z informacjami zawartymi w przedłożonej dokumentacji wynika, iż w trakcie eksploatacji instalacji do prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów wśród substancji wykorzystywanych w procesie będzie wykorzystywana także substancja niebezpieczna, której obecność na terenie instalacji w odpowiednich ilościach mogłaby ten zakład kwalifikować do zakładów zwiększonego lub dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Substancja ta to olej opałowy służący do wspomaganie procesu spalania. Przewidywane roczne zużycie

oleju opałowego wyniesie do 45 000 dm³/rok tj. do 38 Mg/rok. Zgodnie z ww. rozporządzeniem o tym, czy dany zakład należy zaliczyć do zakładów zwiększonego lub dużego ryzyka decyduje ilość substancji znajdujących się w zakładzie w danej chwili (substancje magazynowane). W ITPOK zlokalizowany zostanie zbiornik na lekki olej opałowy o pojemności do 20 m³ (gęstość do 860 kg/m³) czyli gromadzić będzie olej opałowy w ilości do około 17 Mg. Na podstawie dostępnych danych można stwierdzić, że instalacja nie będzie zaliczać się do zakładów o zwiększonym ryzyku albo zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Wnioskodawca wskazał, że na podstawie punktu 5. załącznika ww. rozporządzenia, odpady przewidziane do przetworzenia, które będą mogły znaleźć się w zakładzie, w warunkach panujących w zakładzie, nie będą posiadać równoważnych właściwości pod względem możliwości wywołania poważnych awarii przemysłowych. Zgodnie z wytycznymi, zawartymi w art. 1 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, ze zm.), odpady w rozumieniu definicji zawartej w dyrektywie 2006/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 kwietnia 2006 r. w sprawie odpadów nie są substancjami, mieszaniną lub wyrobem w rozumieniu art. 2 ww. rozporządzenia. Dlatego też odpady nie są klasyfikowane jako substancje powodujące ryzyko. W Związku z powyższym stwierdzono, iż przedmiotowy Zakład nie będzie klasyfikowany jako Zakład o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Z uwagi na ciągły automatyczny nadzór procesu technologicznego, ryzyko wystąpienia niekontrolowanych zmian parametrów procesu spalania, prowadzące do awarii linii technologicznych można uznać za niewielkie. Projektowana hala ITPOK zaprojektowana zostanie z uwzględnieniem zabezpieczeń przed wystąpieniem nagłych zjawisk naturalnych, tj. zabezpieczenia przed wyładowaniami atmosferycznymi, zastosowanie wentylacji ogólnej hali ITPOK w ramach ochrony przed występowaniem temperatur ekstremalnych powietrza. W ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, na etapie sporządzania projektu budowlanego należy ponadto przeanalizować rozwiązania konstrukcyjne zabezpieczające elementy instalacji, w szczególności komin odprowadzający gazy odlotowe do atmosfery, na oddziaływanie silnych wiatrów. Obiekty budowlane wykonane winny zostać z materiałów wykazujących wysoką odporność na wysokie temperatury takie jak: stal, beton, płyty warstwowe z rdzeniem odpornym na działanie wysokich temperatur, co określono jako warunek realizacji inwestycji. Budynki zostaną wyposażone we właściwie dobrane urządzenia przeciwpożarowe, charakteryzowały się będą wymaganą odpornością na zagrożenia pożarowe. Tym samym planowana inwestycja zabezpieczona zostanie przed ryzykiem wystąpienia katastrof naturalnych, budowlanych i awarii przemysłowych.

Z analizy danych zawartych w przedstawionym raporcie o oś i jego uzupełnieniach wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska naturalnego, przy założeniu stosowania warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, a przyjęte rozwiązania zapewnią zminimalizowanie wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko. Ograniczony zasięg oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko pozwala zminimalizować ryzyko wystąpienia ponadnormatywnych kumulacji oddziaływań inwestycji z innymi przedsięwzięciami występującymi w sąsiedztwie, w tym z funkcjonującym zakładem produkcyjnym sąsiadującym od zachodu z działka inwestycyjną.

Ze względu na lokalizację inwestycji w znacznym oddaleniu od granic państwa oraz przewidywany zasięg oddziaływania przedsięwzięcia nie wskazano również na potrzebę przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

Z uwagi na realizację projektu w systemie „zaprojektuj-wybuduj”, posiadane przez wnioskodawcę na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane dotyczące przedsięwzięcia, tj. szczegółowe parametry instalacji i rozwiązania technologiczne (pojemność i rozwiązania konstrukcyjne bunkra na odpady, liczba stanowisk rozładunkowych, ostateczna wysokość komina ITPOK, zagospodarowanie terenu, rozwiązania ochrony przeciwpożarowej, w tym pojemność zbiornika ppoż., gospodarka wodami opadowymi i roztopowymi, rozwiązania ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych, informacji dot. konstrukcji projektowanej hali oraz towarzyszących jej budynków), zgodnie z informacjami przedstawionymi przez podmiot planujący realizację przedsięwzięcia, zostaną uszczegółowione w ramach uzyskiwania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji (decyzji wykonawczej) na etapie sporządzania projektu budowlanego. Z uwagi na powyższe posiadane dane dot. przedsięwzięcia na obecnym etapie nie pozwoliły w pełni ocenić jego oddziaływania na środowisko i w sposób jednoznaczny określić skutków środowiskowych realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, stąd w niniejszej decyzji tut. Organ stwierdził obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Należy zaznaczyć, że zgodnie z wyrokiem WSA w Gdańsku z 30.06. 2011 r. II SA/Gd 312/11 LEX nr 898190 jeżeli planowane przedsięwzięcie należy do grupy tych, których wpływ na środowisko jest trudny do przewidzenia lub na etapie prowadzenia postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pojawiły się co do tego wątpliwości, to organ administracji wydając decyzję pozytywną, kierując się właśnie zasadą przezorności powinien nałożyć obowiązek ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W punkcie IX niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tut. Organ nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy *kpa* „*decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony*”.

Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych jest to, że decyzja staje się wykonalna pomimo tego, że nie jest ostateczna. Instytucja ta dotyczy zatem wykonalności decyzji nieostatecznych. W przypadku gdy decyzja natychmiast wykonalna staje się ostateczna, nie obowiązują już żadne ograniczenia w jej wykonaniu. Tym samym nadanie rygoru na podstawie art. 108 § 1 ustawy *kpa*, wywołuje skutki wyłącznie w sferze tymczasowej wykonalności decyzji i w takiej też sferze pozostaje aktualne kontestowanie prawidłowości zastosowania owego rygoru (zob. np. wyrok NSA z dnia 15 lipca 2010 r. sygn. akt II OSK 1134/09, LEX nr 597140).

W orzecnictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że co do zasady nie ma przeszkód by nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nadać rygor natychmiastowej wykonalności (zob. np. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2014 r. sygn. akt II SA/Wr 851/13, LEX nr 1568457).

Spełnienie przesłanek z art. 108 § 1 ustawy *kpa*, umożliwi nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zarówno z urzędu, jak i na wniosek strony (wyrok WSA z dnia 9 lutego 2017 r., VI SA/Wa 1710/16, LEX nr 2286277).

Zgodnie z orzecnictwem (wyrok NSA z dnia 8 grudnia 2011 r. sygn. akt II OSK 2169/11, LEX nr 1152144) ocena, czy istnieją przesłanki nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, należy do organu, który wydał decyzję. Jednakże gdy organ stwierdzi, że istnieją przesłanki określone w art. 108 § 1 ustawy *kpa*, wówczas nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest obowiązkowe.

W przedmiotowej sprawie tut. Organ stwierdził, że istnieją przesłanki określone w art. 108 § 1 ustawy *kpa*, uprawniające do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na:

– Wyjątkowo ważny interes strony

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w dniu 20.07.2022r. złożyło dokumentację aplikacyjną o dofinansowanie inwestycji pt. „Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Koszalinie” ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego nr 2.1.3 „Racjonalna gospodarka odpadami Część 3) Wykorzystanie paliw alternatywnych na cele energetyczne”. Całkowity koszt przedsięwzięcia wynosi 247 513 482,00 zł. W dniu 19.12.2022r. Prezes Zarządu Spółki podpisał umowy o dofinansowanie realizacji inwestycji:

- 1) ze środków NFOŚiGW zgromadzonych na rachunku Funduszu Modernizacyjnego w formie dotacji na kwotę 72 220 500,00 zł,
- 2) ze środków NFOŚiGW zgromadzonych na rachunku Funduszu Modernizacyjnego w formie pożyczki na kwotę 128 999 970,00 zł.

Zgodnie z zawartymi umowami oraz aneksami z dnia 20.11.2023r. w przypadku nieprzedłożenia w terminie roku od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 18.12.2023r., ostatecznej lub posiadającej rygor natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, umowa ulega rozwiązaniu w drodze porozumienia stron. Spółka nie posiada środków finansowych, z których mogłaby zrealizować inwestycję ITPOK, co oznacza, iż inwestycja nie zostałaby zrealizowana- Spółka utraciłaby źródło finansowania.

Zadaniem ITPOK będzie odzysk energii z odpadów, których nie da się poddać recyklingowi. ITPOK służyć będzie do zagospodarowania odpadów pozostałych po procesach przetwarzania odpadów powstających na terenie Gminy Miasto Koszalin oraz innych gmin.

Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 2 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Rz 1087/20, w którym WSA orzekł, że „Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia także wyjątkowo ważny interes strony w postaci konieczności przeciwdziałania realnej i poważnej stracie finansowej inwestora”.

Również Naczelny Sąd Administracyjny zajął stanowisko, zgodnie z którym ryzyko utraty dofinansowania przez inwestora stanowi podstawę do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (por. m.in. wyrok NSA z 22.10.2019 r., sygn. II OSK 2598/18; wyrok NSA z 18.05.2016 r., sygn. II OSK 1066/15).

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 18 maja 2016 r., II OSK 1066/15, LEX nr 2108434; wyrok NSA z dnia 4 marca 2015 r., II OSK 1718/14, LEX nr 1775425 zaopatrzenie decyzji w rygor natychmiastowej wykonalności – ze względu na wyjątkowo ważny interes strony – może także uzasadniać realizacja określonej inwestycji ze środków Unii Europejskiej w sytuacji, gdy od nadania decyzji takiego rygoru zależy pozyskanie przez stronę tych środków. (P. Kardasz Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 61126. Tom II, red. M. Karpiuk, P. Krzykowski, A. Skóra, Olsztyn 2020, LEX art. 108).

W świetle przywołanego orzecznictwa sądów administracyjnych, ryzyko utraty dofinansowania, przemawia za zastosowaniem art. 108 § 1 ustawy *kpa*.

– Inny interes społeczny

Należy zauważyć, że Naczelny Sąd Administracyjny wprost wskazał, iż za nadaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności przemawiają okoliczności związane z zapewnieniem stabilności innym gałęziom przemysłu, konieczności zapewnienia ciągłości dostaw, czy zapobieżenie powstaniu negatywnych skutków finansowych dla innych przedsiębiorstw (por. wyrok NSA z 21.09.2021 r., sygn. III OSK 2545/21). Organ administracji, rozpatrując sprawę nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, mając na uwadze dyspozycję art. 7 ustawy *kpa*, uwzględni interes społeczny i słuszny interes stron. Biorąc pod uwagę funkcję oraz przedmiot działalności realizowanej przy pomocy przedmiotowej ITPOK, nie może ulegać wątpliwości, że jej eksploatacja będzie służyć urzeczywistnieniu interesu publicznego, istotnego dla zbiorowości na poziomie lokalnym i ponadlokalnym (zob. wyroki WSA w Olsztynie z 4.06.2019 r., II SA/OI 226/19, LEX nr 2690501 i z 28.01.2020 r., II SA/OI 1108/ALEX nr 2799058). Funkcjonowanie przedmiotowej instalacji niewątpliwie ma znaczenie w kontekście realizacji interesu społecznego, jakim jest zapewnienie stabilności energetycznej, utrzymanie porządku i czystości w gminach, gospodarka odpadami oraz szeroko pojęta ochrona środowiska. Prowadzenie przez wnioskodawcę działalności w zakresie termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych leży w szeroko rozumianym interesie społecznym wszystkich członków wspólnot regionalnych, dla których wnioskodawca potencjalnie mógłby świadczyć usługi w tym zakresie. Skala działalności wnioskodawcy stanowi ważny element systemu zagospodarowania odpadów w całym regionie. Nadanie rygoru wykonalności przedmiotowej decyzji już na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego zabezpieczy zatem dobro mieszkańców gmin, przyspieszając przyświecający wnioskodawcy cel, jakim jest skuteczniejsze wykonywanie istotnego zadania publicznego polegającego na gospodarowaniu odpadami komunalnymi.

ITPOK może przetworzyć w energię odpady zgromadzone w składowisku odpadów przywracając jednocześnie teren do składowania innych odpadów, jednocześnie zapewni:

- stabilizację cen zagospodarowania odpadów dla mieszkańców Koszalina i gmin współpracujących,
- produkcję około 170.000 GJ energii cieplnej rocznie (co pozwoli na ogrzanie około 5.000 gospodarstw domowych), produkowane ciepło trafi do miejskiej sieci ciepłowniczej, wg prawodawstwa europejskiego nie będzie obciążone opłatami za emisje CO₂,
- produkcję ok. 16.000 MWh energii elektrycznej rocznie (ilość energii niezbędna dla ok. 8.000 gospodarstw domowych) – energia elektryczna zostanie wykorzystana na potrzeby miasta Koszalina i może zasilić np. budynki użyteczności publicznej.

Należy podkreślić, że sądy administracyjne wielokrotnie stawały na stanowisku, iż sytuacją uzasadniającą zastosowanie w decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności - z powołaniem się przez organ na interes społeczny - może być budowa lub utrzymanie instalacji potencjalnie służących zaspokajaniu zbiorowych interesów o charakterze lokalnym lub ponadlokalnym, tj. np. sieci energetycznej lub instalacji przetwarzania odpadów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 września 2019 r., I OSK 2713/17, CBOSA). W konsekwencji, okoliczność, że eksploatacja przedmiotowej instalacji realizuje interes publiczny rozumiany w opisany powyżej sposób, stanowi samodzielną podstawę do uznania, że w sprawie zachodzi interes społeczny przemawiający za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej

wykonalności (wyroki NSA z dnia 6 lipca 2016 r.: I OSK 1648/15, I OSK 1650/15, I OSK 1719/15, I OSK 1988/14, I OSK 2251/15, I OSK 2480/15, I OSK 2432/15, I OSK 2875/15, I OSK 3013/14; wyrok NSA z dnia 25 października 2013 r., I OSK 2967/12).

W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki uprawniające tut. Organ do nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę przeprowadzoną w toku postępowania ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko – zatem analizę i ocenę wpływu inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie ludzi, możliwości oraz sposobów zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko, dokonaną w szczególności na podstawie przedłożonej informacji zawartej we wniosku, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, jak również poprzez uzyskanie pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie oraz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, Organ stwierdził, że po zrealizowaniu przez Wnioskodawcę wszystkich warunków zawartych w przedłożonych dokumentach oraz w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy o oś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o: wydanej decyzji, możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, udostępnia również jej treść na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Koszalinie.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a, art. 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r., poz. 2111) wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej na konto Urzędu Miejskiego w Koszalinie w wysokości 205,00 zł i 34,00 zł (za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przedłożone pełnomocnictwa).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

1. Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od daty doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a ustawy *kpa*, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie daje podstaw do rozpoczęcia robót i realizacji inwestycji, wobec czego nie narusza praw skarżących (por. postanowienie NSA z dnia 6.07.2010 r.,

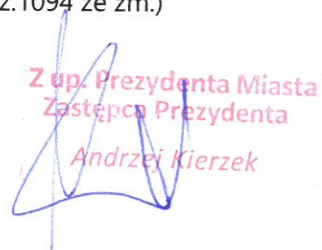
II OZ 658/10, postanowienie NSA z dnia 14.05.2009 r., II OSK 715/09, postanowienie NSA z dnia 1.02.2010 r., II OZ 35/10).

4. Zgodnie z art. 72 ust. 3 *ustawy ooś*, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś* oraz zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a *ustawy ooś*. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b *ustawy ooś*.

Załącznik do decyzji:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2023 r., poz.1094 ze zm.)

Z up. Prezydenta Miasta
Zastępcą Prezydenta
Andrzej Kierzek



Otrzymują:

1. Wnioskodawca- Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Komunalna 5, 75-724 Koszalin
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 ustawy *kpa*
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie
ul. Mieszka I 24, 75-950 Koszalin
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie
ul. Zwycięstwa 136, 75-613 Koszalin
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie
ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin
4. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin